

[Ministeren for skatter og afgifter.]
ejendomsretten og ikke ekspropriation. I de særlige tilfælde, hvor der er udbetalt ejerne erstatning i henhold til land- og byzonelovens § 12, kan man derfor ikke anse disse erstatninger for ekspropriationserstatninger. Resultatet må derfor blive, at det særlige fradrag i lovforslagets § 1, nr. 9, for ejendomme, der er eksproprieret, ikke kan anvendes ved disse erstatninger. Erstatningerne må derfor behandles efter de almindelige regler i lov om særlig indkomstskat, medmindre ejendommene er erhvervet i spekulationshensigt eller som led i ejerens erhverv.

Ømann (SF):

Jeg skal ikke vove at forlænge debatten væsentligt, jeg vil bare have lov til at takke hr. Bernhard Baunsgaard for dette udtømmende svar. Det radikale parti mener, at arbejdsfrie indtægter skal beskattes som andre indtægter. Jeg takker for svaret. Det vil sige, at partiet mener, at ikke blot produktionsejendomme, men også andre ejendomme, skal beskattes ved afhændelse, hvis der er tale om gevinster som er samfundskabte. Så er vi enige.

Jeg fik ikke noget svar fra skatte- og afgiftsministeren. Jeg kan henvise skatte- og afgiftsministeren til at læse socialdemokratiets vedtagne programpunkter, så bliver han nok klar over det.

Jeg fik heller ikke noget svar fra partiet venstre, og det vil altså sige, at partiet venstre mener, at disse arbejdsfrie indkomster kun skal beskattes, for så vidt angår produktionsejendomme, og altså også landbrugets produktionsejendomme, mens alle andre værdistigninger skal være skattefrie. Må vi så bede om, at venstre holder op med den jammer om, at denne beskatning udelukkende lægges på produktionsejendomme. Det er her dokumenteret, at man ikke vil nogen anden og yderligere beskatning.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kommer herop i anledning af ministerens bemærkninger, hvor han takkede mig, fordi mit parti undlod at stemme, og det måtte jo være på grund af positive sider ved forliget. Jeg kan sige, at der i forliget af positive sider kun foreligger det, som de to partier ikke har rettet i de andre forslag om

særlig indkomstskat, der ligger til behandling.

Med hensyn til ekspropriation, med hensyn til mageskifte, var det noget — og jeg gentager det — som et folketing for længst kunne have gennemført allerede i sommeren 1974. Dette har de to partier ikke voget at rette i, og det er det mest positive, der gennemføres nu. Der er desværre intet at takke de to partier for af selvstændig indsats.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 86 stemmer mod 44; 21 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.

(Lovforslag nr. 26. Fremsat 28/1 75. Første behandling 26/2 75. Betænkning 9/5 75. Anden behandling 14/5 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges med 136 stemmer mod 15; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om det civile beredskab. (Ophævelse af folketingsudvalget angående det civile beredskab) [af Voigt m. fl.]

(Lovforslag nr. 207. Fremsat 18/4 75).

Formanden:

Medlemmerne bedes — usædvanligt — forlade salen i tavshed.

Lovforslaget sattes til forhandling.