

[Jes Schmidt.]

— og dér er jeg enig med kristeligt folkeparti — forbedringer, som betyder en lettelse for tusinder af landets borgere, som vi simpelt hen ikke kan byde, at den nugældende lov fortsætter sit ulykkelige virke. Det gælder i særligt omfang også for min landsdel nede i Nordslesvig. Generations-skifte i landbruget kan nu atter finde sted under nogenlunde rimelige vilkår, og ekspropriation, f. eks. til motorvejen ned i Sønderjylland, mister det præg af konfiskation, som det havde fået i den sidste tid.

4 partier har sammen ved anden forhandling forsøgt at opnå et forbedret forlig. Det lykkedes ikke. Når jeg alligevel anbefaler at stemme for det foreliggende forslag, så er det alene af den grund, at vi ikke mener at kunne forsvare at byde befolkningen den behandling, den får efter den nugældende lov. Når man ikke kan få guld, må man være tilfreds med sølv, og når man ikke kan få sølv, så må man nøjes med bronze, og bronze betyder i dette tilfælde en hårdt tiltrængt befrielse af landets borgere for en utålelig behandling.

Til sidst en politisk bemærkning. Selv om det langtfra altså er et mesterværk, som venstre og socialdemokratiet her har præsteret, så er der dog anledning til at lykønske de to store partier med, at de endelig engang har fundet sammen for at løse et alvorligt, sagligt problem. Det ville være godt for landet i en ret så usikker tid, om de to store partier også kunne leve op til et fornøftbetonet samarbejde på andre områder til gavn for hele landets befolkning. På CD-gruppens vilje til at fremme sådanne bestræbelser skal det ikke skorte.

Bernhard Baunsgaard (RV):

En enkelt polemisk bemærkning.

De to store partier har været enige om to lovforslag. Disse lovforslag har efter min opfattelse begge i meget høj grad været ødelæggende for de forhold, det drejede sig om. Det ene var den tvungne opsparring, det andet er kapitalvindingsskatten, som vi behandler i dag. Jeg håber bestemt ikke, at de to partier forsøger sig på egen hånd. Det kan de ikke klare.

Måtte jeg svare på et spørgsmål, som hr. Ømann stillede mig. Han spurgte mig, hvordan de radikale stiller sig til beskatning af

kapitalgevinster. Hr. Ømann må have været meget uopmærksom under udvalgsarbejdet. Jeg beder ham og andre tage det radikale forslag op. Dér siger vi udtrykkeligt, at kapitalgevinster skal beskattes, i hvert fald som man beskatter arbejdsindkomster.

Ministeren for skatter og afgifter (*Svend Jakobsen*):

Jeg vil gerne først starte med at takke såvel hr. Bernhard Baunsgaard som hr. Arne Bjerregaard for de bemærkninger, der blev gjort om de positive sider, der er i dette forslag, og for hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger om, at det løser de mest preserende problemer, og også takke for, at man med udgangspunkt i dette ikke stemmer imod forslaget. Jeg vil også gerne takke hr. Jes Schmidt for de bemærkninger, han gjorde, og for tilsagnet om at stemme for lovforslaget her ved tredje behandling.

Jeg skal derefter til hr. Ømann alene henvise til min samlede vurdering af det foreliggende forslag ved anden behandling og derudover nævne vedrørende det, som både hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Stetter var inde på, at der ligger nogle problemer tilbage i forhold til byerhverv, det erkender jeg. Jeg tror også, vi må konstatere, at hvis vi ville have søgt disse løst i denne samling, så havde vi ikke fået gennemført en lov om særlig indkomst i indeværende samling.

Som jeg redegjorde for ved anden behandling af forslaget, så har jeg givet tilsagn om, at vi starter et arbejde på en gennemgang af samtlige de problemer, der ligger omkring good-will, omkring aktiesalg osv., i ministeriet med henblik på, at vi hurtigt kan tage disse ting op.

Til sidst føler jeg mig forpligtet til at berigtige en udtalelse, jeg kom med ved anden behandling som et svar på et af hr. Bernhard Baunsgaard stillet spørgsmål om de erstatninger, der ydes i henhold til land- og byzoneloven. Svaret blev afgivet ud fra den betragtning, at der var tale om en art ekspropriationserstatning.

Vi har drøftet dette spørgsmål videre i ministeriet, og jeg må lægge afgørende vægt på en udtalelse fra kammeradvokaten, der klart giver udtryk for, at de rådighedsindskrænkninger, der er pålagt efter land- og byzoneloven, er almindelige reguleringer af