

[Jens Peter Jensen.]

overenskomstsituation eller mulighederne for, hvad man kunne have gjort i andre regeringskonstellationer med at fremsætte de tanker, der er her. Det er altså ikke rimeligt, når hr. Ninn-Hansen siger, at de to største partier føler, at der kunne være noget tilfredsstillende i den måde, det blev løst på sidst.

Jeg betragter det konservative forslag med megen opmærksomhed, respekterer det som et principielt forslag og vil gerne drøfte det, men det har ikke vor bevågenhed.

Økonomiministeren (Per Hækkerup):

Jeg skal kun sige til hr. Ninn-Hansen, at der er ingen forskel imellem det, jeg sagde i anden omgang, og det, jeg sagde i første omgang. I første omgang henviste jeg til det, jeg havde sagt i 1971, i den forfængelige forventning, at hr. Ninn-Hansen havde frisket det op, for så ville hr. Ninn-Hansen kende alle de almindelige argumenter, som er bestemmende for den holdning, vi har taget. Og da det ikke var tilfældet, gentog jeg det i anden omgang.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Ninn-Hansen) (KF):

Jo, jeg husker godt økonomiministerens elskværdige tale også dengang. Det var en udtalelse om, at man skulle se på problemer o. lign., ligesom i dag, og det er rigtigt nok, det indeholdt nogle af de samme positive bemærkninger, som jeg opfattede, da økonomiministeren udtalte sig i anden omgang.

Jeg kan kun gentage: det skal ikke være en bestemt formulering, det drejer sig om, men det er ganske klare ting, man skal have drøftet, og så skal man finde frem til den form, hvorunder man skal drøfte det. Nu forstår jeg, at hr. Jens Peter Jensens bemærkninger om det, Oluf Steen i sin tid sagde, blot skulle være lidt af en vittighed; det var ikke sådan, at hr. Jens Peter Jensen opfattede det som et forslag, der skulle rumles med, men som et principielt forslag, som vi skulle drøfte, og det er da helt i orden.

Så blot til hr. Auken: jeg tror egentlig ikke, at hr. Auken kan have hørt, hverken hvad jeg sagde til ham før, eller det, han selv sagde, for det, jeg undrede mig over — men nu har jeg altså fået svaret — var, at

hr. Auken kunne give udtryk for så megen tilfredshed med løsningen på den sidste overenskomstforhandling. Hr. Auken sagde jo: der er slet ikke brug for det forslag, efter at vi har haft og når vi har haft en socialdemokratisk regering, der jo i modsætning til andre kan løse overenskomsterne. Ja, det kunne man bl. a. med vores hjælp, og det var jo udmærket, men det var bare tilfredsheden, der undrede mig. Hvis det skal være vejen frem med overenskomstforhandlinger, så har jeg bare hidtil misforstået socialdemokratiet, men nu forstår jeg, at rettelsen er kommet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Der er stillet to forslag om udvalgshenvisning. Det ene er, at forslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget, det andet, at det henvises til politisk-økonomisk udvalg. Jeg skal af hensyn til de fraværende udsætte afstemningen herom til i morgen.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Knud Jespersen har meddelt mig, at han ønsker at stille følgende forespørgsel til statsministeren:

„Hvad kan statsministeren meddele om udviklingen i beskæftigelsen?“

Undervisningsudvalget har afgivet betænkning over forslag til skolelov og over forslag til folketingsbeslutning om nedlæggelse af Roskilde universitetscenter. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget om offentlige arbejder har afgivet betænkning over forslag til lov om Københavns lufthavnsvæsen. Eksemplarer vil blive omdelt.

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet tilrådsbetænkning over forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. samt afskrivningsloven. (Procenttillæg, ekspropriation, jordfordeling og afløste jordrentebrug m. v.). Eksemplarer er omdelt.