

[Jens Peter Jensen.]

onsklubber nok i forvejen. Hvis det er et organ, der skal have en myndighed, frygter jeg, at dette ting kan blive begrænset i sin handlefrihed i en given situation.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Ninn-Hansen) (KF):

Jeg ved ikke helt, hvorfor økonomiministeren havde den opfattelse, at jeg var tilfreds. Det er jeg selvfølgelig ikke, når et flertal ønsker at lade tingene være, som de er, og når disse ting ikke er tilfredsstillende. Men jeg blev egentlig mere tilfreds, efterhånden som økonomiministeren talte. For der lå deri jo en opfattelse, der nærmede sig meget stærkt til tankegangen med vores forslag, det måtte bare ikke være en bestemt institution. Det kan vi selvfølgelig tale om. Hvis vi i realiteten vil det samme, så man finder ud af på et tidligt tidspunkt, at arbejdsmarkedets parter og statens ledelse skal drøfte disse ting vedrørende indkomster, lønninger, skatter m. v., som vi jo alle ved der er en sammenhæng i, for at nå til en løsning, ja, så er det selvfølgelig ikke sådan, at man skal skrive vores forslag af; hvis man kan gøre det på en bedre måde, så for min skyld gerne.

Det, jeg svarede på, var den socialdemokratiske ordførers udtalelser, hvor jeg undrede mig over hans tilfredshed med overenskomster på den måde, de blev gennemført på sidste gang, og jeg forstår, at økonomiministeren heller ikke var tilfreds med den form, hvori det skete. Vi taler jo ikke om indholdet af lovgivningen, for det står vi selvfølgelig ved, og økonomiministeren ved, at han altid kan træffe det konservative folkeparti, når det drejer sig om lovgivning, der er aldeles nødvendig, når man skal hindre noget værre.

Jeg forstår altså, at de to største partier i hvert fald er nølende over for at gennemføre et forslag af denne karakter, men dog ikke helt afviser tankegangen, men så til gengæld har en diskussion om skyld eller ikke skyld for sidste overenskomstforhandlinger, og det må jeg overlade til de to partier. Jeg synes måske, det er lidt trist, hvis det er det eneste bidrag, der kan leveres i denne diskussion imellem de to største partier. Men så må vi andre selvfølgelig forsøge på at

komme med nogle konstruktive løsninger, og det er det, vi forsøger på i al beskedenhed.

Auken (S):

Jeg er glad for, at den konservative ordfører kan se så lyst på tilværelsen, at han kan betegne det forslag, vi her har til behandling, som et konstruktivt forslag. Med en så lys og optimistisk indstilling til tilværelsen er det selvfølgelig klart at man kommer lettere igennem problemerne, end mange andre har mulighed for.

Det, der kalder mig op, er den bemærkning, som hr. Ninn-Hansen kom med om vores holdning til den netop overståede overenskomstsituation, hvor jeg tror at hr. Ninn-Hansen lagde betydeligt mere i mine udtalelser i første omgang, end der er dækning for. Det, der var og er mit synspunkt, er det, at med den bundne opgave, som regeringen havde, da den tiltrådte i vinter, blev problemerne klaret på den mest tilfredsstillende måde, og dér ville et kontaktorgan langt fra have hjulpet, måske havde det tværtimod skadet at have haft et sådant stift apparat. Men det, jeg samtidig understregede, var, at når overenskomstsituationen som helhed fik et negativt forløb, lå ansvaret ikke hos den socialdemokratiske regering, der kom ind i den sidste fase og måtte rage kastanjerne ud af ilden, ansvaret lå hos den tidligere regering, som kludrede rundt i hele det indledende forløb af overenskomstsituationen. Da var det, jeg direkte spurgte hr. Ninn-Hansen og det konservative folkeparti: ja men hvorfor brugte man ikke venstre regeringen til at komme med sine konstruktive tanker? Hvorfor kom man ikke, dengang da det var åbenbart for enhver, at her tiltrængtes konstruktive tanker? Hvorfor kom man først under den socialdemokratiske regering, som har vist, at den har smidighed og evne til at løse selv vanskelige opgaver, som borgerlige partier stiller den over for?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Jensen (V):

Må jeg sige til hr. Ninn-Hansen, at jeg har behandlet det af de konservative fremsatte forslag med den respekt, det skal have, nemlig som et principielt forslag. Derfor har jeg ikke inddraget hverken den seneste