

[Lone Dybkjær.]

dre lovforslag med henblik på at undersøge mulighederne for at få de selvstændige erhvervsdrivendes vilkår ændrede. Det gælder både deres vilkår under sygdom og også deres vilkår i forbindelse med arbejdsløshed. Men om det ligefrem skal ske på baggrund af dette forslag, er en anden sag.

Lowzow (KF):

Vi er her ved et af de forslag, hvor man næsten er ked af, at man skal bruge tiden til at diskutere det, fordi det overhovedet ikke burde være fremsat i den form, det har. Jeg er næsten ked af, at hr. Otto Mørch kunne svinge sig op til de højder, da han omtalte forslaget. Jeg synes ikke, det er det værd.

Jeg kan erklære mig 100 pct. enig med fremskridtspartiet, hvis de vil gå imod udnyttelse af gode love. I enhver lov er det noget, der ligger i den, hvordan den skal bruges, og hvordan den ikke skal bruges, og hvis det er fremskridtspartiets indstilling fremover, at de vil være med til at gå imod folk, som misbruger gode danske love, så vil jeg love hele min støtte til dette. Men i dette tilfælde er der ikke blevet bevist noget, og hvis man mener, at man ved at indføre en ordning, som misbruges af de offentligt ansatte, vil få et bedre resultat, når ordningen kommer til at gælde de ikke-offentligt ansatte, så tror jeg, man alligevel hæver de ikke-offentligt ansatte op til for højt et plan.

Forslaget burde være formuleret anderledes, således at hele den første halvdel gled ud og man simpelt hen havde formuleret noget til hjælp for de selvstændige erhvervsdrivende, for her er en fejl, her er et sted, hvor der er begået en urimelighed, som bør rettes.

Men samtidig vil jeg også sige, at så burde fremskridtspartiet have anvist finansieringsmuligheder og ikke bare her fra talerstolen have sagt, at de ikke vil være med, hvis der ikke var indkomster til det på statsfinanserne. De burde have anvist penge specielt til dette formål uden at angribe de offentligt ansatte, der har deres velerhvervede rettigheder, som det ikke er bevist at de misbruger.

Det konservative folkeparti kan ikke medvirke til forslaget i den form, hvori det er fremsat.

Henning Philipsen (SF):

Jeg kunne blot gentage finansministerens afvisning, for det var ord til andet bogstaveligt talt, hvad jeg ville have sagt. Men jeg ønsker at understrege et par ting i det, finansministeren har sagt.

I bemærkningerne til forslaget siger man i sidste punktum:

„Det er forslagsstillernes absolutte forudsætning, at der ikke herved sker nogen forøgelse af de samlede offentlige udgifter til dagpenge under sygdom.“ Det kunne vist være rimeligt at spørge forslagsstillerne: hvad mener man hermed, hvis der f. eks. skulle udbrude en epidemi? Hvordan vil man så stille sig? Vil man så forlange, at man simpelt hen skulle nedsætte dagpengene? Det ville man jo være nødt til, hvis man fik en epidemi i dette land, for det ville jo i høj grad kunne belaste de offentlige udgifter.

Mig forekommer dette forslag lige så ejendommeligt, som andre ordførere har givet udtryk for. Nu gennemførte man for få år siden i dette høje ting en lovgivning, som betød, at de, der hidtil ikke havde haft de samme muligheder for at være sikret under sygdom, blev sikret, nemlig f. eks. alle de, der var under LO-området. Jeg tænker naturligvis her på dagpengereformen. På baggrund heraf kommer fremskridtspartiet nu og stiller et forslag, som efter min opfattelse er et tilbageskridt i forhold til den lovgivning, man hidtil har prøvet på at præstere her.

For mig er der sådan set ikke noget mærkeligt i, at dette forslag er fremsat af fremskridtspartiet. Jeg mener ganske enkelt, at det er i overensstemmelse med fremskridtspartiets hele holdning til den måde, hvorpå vi ønsker at opbygge et samfund i dette land. Jeg tror, hr. Glensgård sagde sådan noget som, at nu ville man nok fra andre ordførere høre, at fremskridtspartiet fører hetz mod offentligt ansatte. Det behøver vi andre ikke at dokumentere, for det har fremskridtspartiet selv dokumenteret den ene gang efter den anden. Man har også dokumenteret det efter min mening i den sprogbrug, man almindeligvis fra fremskridtspartiets side anvender over for offentligt ansatte.

Lad mig bare erindre om den håndbog, som vi f. eks. har her, der er udgivet af fol-