

[Ebba Strange.]

man gennemførte det her, ville man heller ikke kunne tage fat i de sager, hvor der måske skjuler sig fejl, som ligger år tilbage, og som måske indeholder beløb, der langt overstiger de 40.000 kr., som fremskridtspartiet opererer med.

Vi må derfor afvise lovforslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må straks beklage, at jeg ikke kan være venlig over for lovforslaget. Dette er beklageligt, eftersom jeg gerne ville være venlig over for en ændring af i alt fald vores skattelovgivning. Men jeg må sige, at efter forslaget her må det da for den enkelte være særdeles væsentligt at opgive for lidt til skattevæsenet og så håbe på, at tiden vil gå, så man overskrider den magiske dato, den 8. november, så bliver der jo råd til at festligeholde, at man nåede på den rette side af plankeværket.

Vi fra vores side vil gerne være med til at begrænse skattesagernes antal, men vi mener i al fald ikke, at dette forslag anviser den vej, vi skal bevæge os henad.

Knud Jespersen (DKP):

Dette lovforslag har vi jo behandlet tidligere. Jeg skal ikke gøre en kort sag længere, men vil bare understrege, at noget af det, der var vores opfattelse dengang — og det er det fortsat — er, at de, der betjener sig af ankemuligheder, fortrinsvis er dem, der har de store indtægter.

Hvis man laver en sådan dato som den 8. november — nu forstår jeg faktisk på forslagsstillerne, at den kan man diskutere — er vi bange for, at det i allerhøjeste grad betyder, at der er en del af dem med de store indtægter, der har problemer med skattevæsenet, der vil være i stand til at trække det ud over denne dato.

Det ønskelige i, at antallet af sager begrænses, er vi absolut enige i, men vi mener, det skal ske på en noget anden måde, idet 9/10 af Danmarks befolkning faktisk på den ene eller anden facon er lønmodtagere, og de behøvede reelt ikke at afgive selvangivelser; så kunne man bruge hele kontrolapparatet på indtægter, der ligger over 300.000 kr., og finde frem til, hvordan det så ud dér. Det vil begrænse antallet af sager, og det vil også lette administrationen.

Det, vi er indstillet på, er, at man skal svare skat af sin faktiske fortjeneste, og at de ubeskattede millionærer også skal svare skat af de fortjenester, de har.

Som sagt kan vi ikke rigtigt være venlige, selv om fremskridtspartiets ordfører har bilagt denne sag med bemærkning om, at det var en radikal løsning. Jeg ved ikke, om det radikale parti har misforstået det, men jeg forstod, at det radikale parti ikke så det som en rigtig radikal løsning, og jeg kan sige, at vi for vores vedkommende slet ikke ser det som nogen løsning udover for det mindretal, der alligevel klarer sig ret så godt, også selv om de kommer i landsskatteretten.

Vi vil altså afvise dette lovforslag.

Jes Schmidt (CD):

Skattesagernes antal er vokset langt ud over det, som man i grunden kan byde befolkningen, og ventetiden er tit utålelig. Vi oplever her det samme som på det sociale område, hvor klagerne hober sig op helt til bjerge, som sagsbehandlerne slet ikke kan komme igennem. Men jeg tror ikke, det er en udvej som på det sociale område at ansætte flere mennesker til at prøve på at komme igennem bunkerne. Det løser ikke problemet. Problemet skal løses på anden måde gennem større decentralisering og større rationalisering, og jeg tror næppe, at det lovforslag, som fremskridtspartiet her har fremsat, er den rette vej til at komme ondt til livs.

Men vi er interesseret i at finde frem til en løsning, som kan give hurtigere afgørelser for skatteyderne.

Steen Folke (VS):

Jeg skal ikke bruge mange ord på denne skattefidus fra fremskridtspartiet. Det kan da godt være, at antallet af skattesager ville blive begrænset, hvis lovforslaget blev gennemført. Det ville i så fald være ud fra mottoet: jo færre sager vi tager op til behandling, jo mindre bliver antallet af skattesager, og antallet af ubehandlede skattesager bliver større, hvad der måske også er den egentlige hensigt med forslaget.

Som skattesager behandles i dag, og det gælder personskattesager, finder den mest grundige behandling sted af lønmodtagersager, hvor man har edb-behandling og kontrol af lønindtægter m. v. Dette forslag ville, hvis det blev gennemført, gavne først og