

[Sigsgaard.]

en tanke ind i debatten til mulig senere forbedring af dette område. Hvis man mener det alvorligt, som man ofte siger fra denne talerstol, hvor der er offentlighed på, men som ikke altid synes at svare alt for godt til de handlinger, man så i øvrigt begår, hvis man mener det alvorligt, at de mange mennesker, som ikke har kunnet nyde godt af en særlig god uddannelse, over voksenundervisningen skal have mulighed for at råde bod på det, der har været forsømt tidligere, hvis man mener det alvorligt — det tyder lovforslaget her ikke på — så kunne man jo spekulere på, om man så ikke burde indrette lovgivningen sådan, at alle de deltagere i den frivillige undervisning, som kun har en uddannelse svarende til 9. klasse eller derunder, skulle have mulighed for at deltage gratis i den frivillige undervisning. De mere heldige, der i højere grad har været privilegeret af vores uddannelsessystem, kunne så omfattes af de betalingsordninger, man nu fra forskellig side så gerne ser etableret.

Jeg foreslår altså ikke, at den frivillige undervisning overhovedet skal have deltagerbetaling. Det burde efter min opfattelse ikke være tilfældet, men hvis man endelig vil have den, så burde man i hvert fald sige, at de underprivilegerede, som netop specificeret for et øjeblik siden, skulle i hvert fald ikke rammes af den.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges med 100 stemmer mod 13.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som *vedtaget* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

Underændringsforslag nr. 4
forkastedes med 100 stemmer mod 4; 13 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges med 100 stemmer mod 13; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5, 6, 7 og 8 betragtedes som *vedtaget* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§ 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 9 og 10 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.
(Lovforslag nr. 26. Fremsat 28/1 75. Første behandling 26/2 75. Betænkning 9/5 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

K. J. Mortensen (S):

Udvalget har gennemgået lovforslaget og stillet en række opklarende spørgsmål, både skriftligt og i samråd med ministeren.

Udvalget har bl. a. under arbejdet drøftet forsikringsrådets sammensætning og stillet en del spørgsmål til ministeren herangående. Man har også drøftet varigheden af forsikringsaftaler af hensyn til opsigelser ved eventuelle fusioner mellem selskaberne. Man er imidlertid fra forskellig side kommet til det resultat, at hvis man laver meget kortvarige forsikringsaftaler i det store og hele, kan disse blive dyrere. Ministeren har givet udvalget et materiale, der viser, hvilke forsikringer der normalt er kortvarige.

Man har i forbindelse med det, der hedder ophævelse fra forsikringstagerens side i forbindelse med fusioner, haft samråd med handelsministeren, der i samrådet har erklæret, at spørgsmålet om ophævelse er et problem, som bør løses ved en revision af forsikringsaftaleloven, og dette har udvalget noteret sig og taget med i betænkningen, idet justitsministeren nemlig har nedsat et