

Arne Bjerregaard (KrF):

Lad mig sige til hr. Anders Andersen, der siger, at han mener, et forlig skal stå til parikurs: vi har den samme opfattelse, og jeg håber, hr. Anders Andersen har set i betænkningen, at vi også har fastholdt forliget fra sidste år om en skærpelse af beskatningen af reelle kapitalgevinster. Men dermed være ikke sagt, at vi vil være med til at beskutte inflationsgevinster.

Hr. Aksel Pedersen vil laste os for, at vi modsætter os, at venstre skulle indgå et forlig. Det har vi skam ikke gjort; venstre har lov til at indgå et forlig med hvem de vil, ligesom vi ønsker at være frit stillet over for, hvem vi vil indgå forlig med, det skal partiet så sandelig have lov til. Det, vi anker over er, at man samtidig vil postulere, at vi ikke ville forhandle om en gennemførelse af en forbedret kapitalvindingsskat. Det har vi aldrig nogen sinde nægtet at forhandle om, og jeg spurgte i mit første indlæg: hvornår og hvor har vi nægtet at forhandle om dette spørgsmål?

Skatteministeren mente, at inflation ikke var sådan at beregne, for hvad var inflation? Dertil vil jeg sige, at almindelige ejendomshandler må da, hvis de skal beskattes, komme ind under inflationsbeskatning. Hvad andet end inflationen skulle bestemme deres pris, hvis ikke der er andre forhold i området, der foranlediger, at de skulle stige i pris? I Nordjylland, Vestjylland og Sønderjylland var der en lav 13. almindelige vurdering, og det bevirker, at inflationen i disse områder kom senere end i den øvrige del af landet, men når man ikke går længere tilbage end til 13. almindelige vurdering, vil det sige, at visse områder får en fordel, mens andre områder ikke får en fordel af denne beregningsmåde. Jeg er da vel vidende om, at visse egne slipper for beskatning, men jeg kan bare ikke se, hvorfor andre egne skal betale hele gildet, og det er det, der sker med dette.

Hr. Bernhard Baunsgaard er så glad for pristalsreguleringen. Jeg skal da indrømme, det ikke er den værste måde at udregne det på, jeg har bare den opfattelse, at det, der bestemmer ejendomspriserne, er en mellemting mellem det almindelige omkostningsniveau og lønudviklingen i det hele taget.

Bertel Haarder (V):

Jeg vil ønske, at den store omsorg, der er hos mange partier her for at ingen skal betale skat af inflationen, er en omsorg, som også vil føre til, at man ser på andre former for opsparing. For så vidt jeg kan se, er det problematiske her, at der er visse former for opsparing, som bliver brandskattet hele vejen igennem med marginalskatteprocenten, medens man altså pludselig synes, det er så forfærdeligt, hvis en lille del af inflationen på fast ejendom også skulle blive beskattet.

Det, der gør denne lovgivning erhvervsfjendtlig, er alene, at parcelhusene ikke er med. Det er deri, det erhvervsfjendtlige består. Der tog jeg et særstandpunkt ved første behandling. Mit synspunkt er ikke blevet imødekommet, men da jeg jo ikke er modstander af kapitalvindingsskat, ser jeg ikke nogen grund til at stemme imod dette, og derfor vil jeg altså stemme for forslaget og imod de stillede ændringsforslag. Men jeg vil sige, at det er med sorg, jeg ser, at det ikke lykkedes at gøre dette til et erhvervsvenligt forslag. Det ville det være blevet, hvis parcelhusene var med, for man kan nemlig ikke lette nogen skatter, uden at det går ud over andre. Det er det, der er problemet her.

(Kort bemærkning).

Aksel Pedersen (V):

Hr. Arne Bjerregaard spørger, hvornår kristeligt folkeparti er blevet spurgt, om de ønsker at forhandle kapitalvindingsskat med venstre. Under et møde i skatte- og afgiftsudvalget tidligt her i foråret satte jeg mig hen til hr. Arne Bjerregaard og spurgte ham, om han var interesseret i at se på loven, hvortil hr. Arne Bjerregaard svarede, at der var nogle punkter, de i det mindste ville tage særstandpunkt til; det var o.k. og i orden. Samtidig føjede hr. Arne Bjerregaard til. . .

Formanden:

Ikke referat fra udvalget; det må man ikke.

Aksel Pedersen (V):

Jeg er blevet gjort opmærksom på, at jeg ikke må referere fra udvalget, men det var,