

[Ove Jensen.]

at vi nu var villige til at samarbejde. Det er da rigtigt, at det er vi nu, som vi har været før; det er altså ikke noget nyt, at vi er villige til at samarbejde. Jeg kan f. eks. nævne vores deltagelse i storebededagsforliget den 15. maj i fjor, hvor vi var årsag til, at et folketingsvalg ikke blev udskrevet, for det er nemlig kendsgerningen, at det var vi. Men dér må jeg nok sige, at vi blev jo noget skuffede over, at de andre partier ikke overholdt den aftale, der var indgået om skattelettelser på omkring 10 mia kr.

Hr. Anders Andersen var inde på, at vi kunne acceptere alle lettelser, men ikke en forhøjelse af beskatningsprocenten fra de 65 til 75. Det er rigtigt, at vi hele tiden har vendt os imod den forhøjelse af beskatningsprocenten, og det gav vi udtryk for ved første behandling. Det samme gjorde den konservative ordfører, og det vil sige, at hvis venstre selv havde opgivet den forhøjelse af beskatningsprocenten, havde der været 76 mandater, som var villige til at gennemføre de lempelser, der var i venstres forslag nr. 8, uden at vi skulle have forhøjelsen af beskatningsprocenten, og så havde det nok været ret let for venstre selv at skaffe de resterende mandater, som skulle til, fra henholdsvis kristeligt folkeparti og centrumdemokraterne, som jo i dag har udtrykt sig særdeles velvilligt over for en lempelse i den særlige indkomstskat.

Hr. Anders Andersen sagde, at vi sendte brevet den 30. april. Det er jo sådan, at forliget ifølge udtalelser fra flere venstrefolk ikke var endeligt afsluttet på dette tidspunkt, og jeg vil gerne tilføje, for at det ikke skal misforstås: der har ikke været tale om drillerier fra vores side, vi har til det sidste forsøgt at få den bedst mulige løsning på denne sag, men vi må opfatte det sådan, at det har partiet venstre ikke, og det er helt givet, at der kunne være opnået helt anderledes store lettelser, hvis venstre med sine 42 mandater havde været indstillet herpå.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Først en enkelt bemærkning til hr. Steen Folke. Hr. Steen Folke fastslog, at der i en række tilfælde var tale om lempelser også efter det radikale forslag, men glemte at tilføje: for normalhandlerne. Ja, selvfølgelig

er der det. De gældende regler er gennemført alene af socialdemokraterne og SF'erne. Der blev dengang fra radikal side advaret imod det, det ville ramme erhvervene, landbrugserhvervet især, urimelig hårdt, så selvfølgelig skal vi rette det, når det kommer her. Men hr. Steen Folke kunne passende have tilføjet, at efter det radikale forslag var der i alle tilfælde tale om en skærpelse af de hurtige gevinster, dem, der nærmer sig den egentlige spekulation. Det havde været rimeligt og retfærdigt at gøre det, og så havde jeg været fri for det.

Måtte jeg sige til hr. Anders Andersens bemærkninger heroppe, at det er ikke korrekt, når hr. Anders Andersen siger, at kun hvis man ville acceptere det radikale forslag, ville vi være med. Det har jeg på intet tidspunkt sagt; jeg har sagt, at vi er parat til at forhandle alle enkeltheder, men da alle erkender, at det, vi skal opfange, er kroneforringelsen, må det være rimeligt, at vi fastholder den i et fælles forslag. Men vi er parat til at forhandle alt det andet — ellers ville vi jo ikke forhandle.

Må jeg sige, at når hr. Anders Andersen stadig væk føler sig bundet af løftet om at skærpe afgifterne på de hurtige handler, burde der da egentlig være basis for, at vi mellem anden og tredje behandling får indført den skærpelse, som der er tale om. For jeg skal gentage: en gevinst på 100.000 kr. lettes med 11.000 kr., en gevinst på 200.000 kr. lettes med 6.000 kr. i afgift. Hvis hr. Anders Andersen stadig væk har løftet i erindring og er parat til at følge det, om, at han vil skærpe, så vil det altså være socialdemokraterne, der kræver, at de hurtige gevinster skal lettes, for ellers er der simpelt hen ingen mening i de bemærkninger, der er faldet her. Og jeg vil meget gerne have at vide enten af ministeren eller af den socialdemokratiske ordfører, om det er socialdemokraterne, der har krævet disse hurtige gevinster mildere beskattet. Det ville da være interessant, og så tør jeg nok sige, at der i dette tilfælde ville være tale om en vildføring af vælgerne. Men når hr. Anders Andersen siger sådan, må vi da kunne få det fastslået.

Venstres ordfører, hr. Aksel Pedersen, sagde, at forliget åbner mulighed for en rimelig beskatning angående jordfordeling og