

[Ministeren for skatter og afgifter]

om at ændre beskatningsprocenten, for den 50 pct.s beskatning, der er tale om, er jo i hvert fald målt med større gevinster hyppigt en lavere procent end den, der er tale om, hvis det er almindelig indkomstbeskatning. Men jeg kan bekræfte, at jeg er indstillet på, så hurtigt det er muligt, at gennemanalysere de problemer, der ligger omkring den særlige indkomstskat.

Jeg vil derefter gøre et par bemærkninger til spørgsmålet om pristalsregulering. Jeg har læst i betænkningen, at det radikale venstre finder, det er det eneste retfærdige reguleringsgrundlag. Den opfattelse kan man have, men man kan da godt diskutere, om det er det. Det er jo ikke således, at prisudviklingen på jord og fast ejendom følger reguleringspristallet. Vi har, i hvert fald hvis vi måler med udgangspunkt i 1965, oplevet en væsentlig stærkere stigning i prisudviklingen på jord og fast ejendom end den udvikling, der har været i pristallet.

Jeg vil i den forbindelse godt gøre en enkelt bemærkning til hr. Arne Bjerregaard, som gav udtryk for det synspunkt, at vi her står med en lov, der betyder beskatning på inflationen. Her bliver spørgsmålet, hvad det er, hr. Arne Bjerregaard lægger til grund, hvordan han måler inflationen: måler han inflationen på den måde, som det radikale venstre ønsker at tilgodese inflationsudviklingen på, ja, så er dette forslag ikke udtryk for en beskatning af inflationen. Pristalsudviklingen er, så vidt jeg erindrer, i den periode vi taler om her, 97 pct. stigning målt med 1965 som 100. Hvis vi tager de tillæg, som kommer til efter flertallets indstilling her, bliver tillægget 111 pct., altså ikke særligt langt fra den pristalsudvikling, der har fundet sted.

Jeg vil derefter godt gøre en enkelt bemærkning til de betragtninger, der har været gjort omkring provenuet. Nu er vi jo bekendt med, at hr. Knud Jespersen ikke tager det så nøje med, hvilke tal han slynger ud, hverken her eller andetsteds, og det oplevede vi altså også i dag: vi oplevede en melding om, at dette betød $\frac{1}{2}$ mia kr. mindre i provenu. Vi hørte, at hr. Steen Folke fulgte linjen op og gentog tallet. Jeg ved ikke, hvor de herrer har denne oplysning fra.

Jeg kan til orientering for folketinget oplyse, at provenuet af lov om særlig ind-

komstskat fra personer udgør ca. 600 mill. kr. på årsbasis, og hertil kommer selvfølgelig nogle beløb fra selskaber. Der foreligger ikke for mig noget, der taler for, at dette provenu bliver lavere efter det forslag, vi her gennemfører.

Jeg skal i øvrigt ikke gøre bemærkninger omkring de enkelte ting, der har været rejst. Der er jo rettet stærke angreb på socialdemokratiet for, at den beskatning, der nu gennemføres, er alt for mild i forhold til de kapitalgevinster, der høstes, og der er fort mindst lige så hårde angreb mod den anden part i flertallet, nemlig venstre, for, at dette er en helt urimelig hård beskatning af de gevinster, der høstes. Jeg skal ikke gå ind i detaljer omkring det. Jeg tror, det er lykkedes at finde et niveau, som er acceptabelt, som ligger så tæt som muligt ved det, vi har foreslået, og som det overhovedet var muligt at skabe flertal for.

Jeg vil gerne understrege behovet for, at vi fik gennemført en lovgivning på dette område. Vi har siden sidste forår arbejdet med loven om særlig indkomstskat. Jeg udtrykte, da jeg fremsatte lovforslag nr. 98 om særlig indkomstskat, ønske om, at vi meget hurtigt kunne gennemføre denne lovgivning for at få klaret den usikkerhed, der er hos befolkningen, få løst de mange problemer, som et enigt folketing har lovet at løse omkring jordfordeling osv. Det gik ikke så hurtigt, som jeg havde håbet, men jeg er meget glad ved, at vi nu kan gennemføre de ændringer, der ligger i flertallets indstilling. Det betyder, som det har været nævnt af flere, ikke, at vi har løst denne lovgivning hverken på den lange sigt eller med hensyn til alle de problemer, som vi i dag kender, som har forbindelse til loven om særlig indkomstskat. Men jeg anser det for et acceptabelt resultat, og jeg tror, det er vigtigt, som det også er understreget af flere, at denne lov gennemføres nu i denne samling.

Jeg skal derudover kun give en enkelt meddelelse til tinget, og det er en meddelelse om, at jeg ønsker til tredje behandling at stille enkelte ændringsforslag. Det skyldes, at der i ikrafttrædelsesbestemmelserne er sket den fejl at det ikke med tydelighed fremgår, at de nye regler også gælder for dødsboer, altså for de omsætninger, der har været frem til 28. februar 1975. Jeg mener ikke, der må herske tvivl om dette, og derfor ønsker jeg