

[Ømann.]

procenterne var gradueret efter besiddelsestiden, således at man på en enkel, simpel administrationsfri måde fik et langt større provenu ind og fik et provenu ind, som ramte samtlige ejendomsomsætninger.

For det er jo det, der er årsagen til, at man laver så mange hurlumhejstreger om denne stakkels lovgivning, at man ikke vil erkende det egentlige i denne sag, at man ikke har nogen konsekvent tanke om, at de samfundsskabte værdistigninger, der sker, skal inddrages. Det er nemlig det, man ikke vil. Derfor lader man denne stakkels særlige indkomstskat, som hviler på et snævert område af omsætningsfeltet, nemlig produktionsejendomme, undgælde; man vil slet ikke tale om hele det øvrige ejendomsmarked, nemlig de private ejendomme. Hvis man inddrog dem og foretog en lempelig beskatning, kunne man få en meget rimeligere lovgivning og meget rimeligere vilkår for omsætningen af fast ejendom. Men det tør man ikke. Man tør ikke nævne ordet parcelhuse, til trods for hvad socialdemokraterne har sagt over for os, hvad vi er enige om, til trods for hvad alle ved i udvalget, som har behandlet denne forfærdelige lovgivning. Det er kernen, at det ville være rimeligt at inddrage al ejendom under en sådan beskatning, og at en samfundsskabt stigning ikke bliver mere tilegnelig for den private, fordi det er en privat beboelsesejendom, end når det er en produktionsejendom. Der må være lighed.

Jeg synes, at resultatet her er mærkværdigt på baggrund af regeringserklæringen om, at nu ville man gøre noget med hensyn til Danmarks jord. Det er altså dette, vi præsenteres for: en lempelse af kapitalvindingsskatten; det skal jo nok hjælpe.

Vi har hørt venstres jamren over, at denne beskatning ligger på produktionsejendomme, men ingen som helst forslag om, at man glattede beskatningen ud over samtlige ejendomme.

Det var interessant at høre fra den socialdemokratiske ordfører, at nu har vi opnået at få ro. Det kan da ikke være tilfældet. De konservative er blevet rasende på venstre, socialdemokraterne har fornærmet de radikale; er det et grundlag for, at der skulle være ro om denne lovgivning? Jeg tror det

ikke rigtig. Endelig er der også meget brede partier i denne sal, der vil have denne lovgivning ganske afskaffet.

Jeg må lige sige, at baggrunden, dette forlig er indgået på, er jo ejendommeligt. Man har nulstillet lønindkomsterne, man har foretaget nogle forfærdelige beskæringer, ganske vist beskedne, de berømte 185 mill. kr. på børnesektoren og de 140 mill. kr. i nedskæringer på undervisningssektoren, og det har man diskuteret meget. Baggrunden er den, at der sker realstigninger bortset fra inflation på fast ejendom på 15-20 mia kr. om året. Det skal friholdes, det diskuterer man slet ikke. Man diskuterer ganske uden at tage hensyn til dette fundamentale økonomiske problem. På denne baggrund må man vel nok sige, at forliget er ejendommeligt.

Forløbet var også ejendommeligt. Først laver man et forlig med venstre, som er betydeligt agrarbetonet, som giver venstre næsten alt, hvad de vil have, også for så vidt angår de store gevinster, og så får man dårlig samvittighed og kommer 2 dage før man skal afgive betænkning og finder ud af, at det laver man om, og så skal vi andre finde ud af, hvordan det så skal laves om.

Endvidere havde man under disse forhandlinger mellem venstre og socialdemokraterne lavet den genistreg, at lovforslaget skulle have tilbagevirkende kraft til 1973 — provenuet er stadig væk stigende, husk på det! — at man skulle pålægge skattemyndighederne, at når de fandt ud af, at man ville sælge sin gård billigt til sin søn og derved unddrage sig beskatning, så skulle man ikke være for hård med at sætte handelsværdierne. Det står der i betænkningen. Ikke med disse ord. Jeg vil bare sige, at det skal være et hårdt cirkulære, der med den lovgivning, vi har, får skattemyndighederne ude omkring i landet til at fravige deres princip om, at ejendommene i disse handler skal sættes til handelsværdierne. Jeg vil meget fraråde ministeren at tro, at han ved at skrive et cirkulære kan ændre dette. Der står i grundloven, at skatterne pålægges ved lov, ikke ved et ministerielt cirkulære.

Vi står altså tilbage med et formindsket provenu på en 400-500 mill. kr. Vi står tilbage med fortsat opfordring til at placere kapitalmidler i jord og fast ejendom. Vi står med en fuldstændig lemlæstet lov. Vi har