

[Ove Jensen.]

sum skal bruges til genopførelse på samme ejendom. Det er ikke samfundsforsvarligt at begrænse en genopførelsesregel til samme ejendom som den skaderamte. I praksis forekommer mange tilfælde, hvor det af bygningsmæssige, driftsmæssige eller andre årsager er mere hensigtsmæssigt at foretage genopførelsen andetsteds. Skattelovgivningen bør ikke motivere til foretagelse af dispositioner, som er mindre fornuftige ud fra en driftsøkonomisk betragtning.

Ændringsforslag nr. 7 tilsigter, at byerhvervsdrivende ved salg af deres forretninger — goodwill, afståelse m. v. — ikke bør beskattes med mere end 35 pct. Disse afståelser er nemlig ofte grundlaget for selvpensionering eller for, at unge, driftige mennesker kan gå i gang med større virksomheder.

Byerhvervsvirksomheder, der er organiseret som aktieselskaber, har tilsvarende problemer, der søges løst ved ændringsforslag nr. 8, der går ud på, at de erhvervsdrivende, der driver deres virksomhed i aktieselskabsform, ikke stilles dårligere end dem, der driver virksomheden som et personligt firma.

I ændringsforslag nr. 11 foreslår vi den 13. almindelige vurdering afløst af den 15. almindelige vurdering som udgangspunkt for beregning af kapitalvindingskatten. Ved den 13. almindelige vurdering i 1965 var prisstigninger på især landbrugsejendomme endnu ikke slået så stærkt igennem i visse dele af landet, specielt ikke i de nordlige, vest- og sønderjyske områder, hvorfor vurderingen derfor i 1965 var særlig lav. Det bevirker nu, at disse områder af landet i dag bliver særlig hårdt ramt af kapitalvindingskatten, og de partier, som går ind for, at love skal virke retfærdige og ens for hele landet, må nødvendigvis stemme for dette ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 22 medfører, at der ydes fuld erstatning ved ekspropriation, hvilket vi mener må være helt naturligt.

Det er sådan, at både de konservative, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti har tilsluttet sig de fleste af vore ændringsforslag, og det medfører, at de kan vedtages, hvis venstre også vil stemme for dem.

Det, som venstre skal gøre for at få loven om særlig indkomstskat udformet på en

mildere måde, er altså blot at rejse sig op og stemme for vore ændringsforslag, når de nu om lidt kommer til afstemning. Hvis venstre beslutter sig til det, så vil de have holdt de løfter, partiet gav befolkningen forud for sidste valg, de løfter, som gav dem en mandatgevinst på 20 mandater. Det vil gavne såvel venstre som landet som helhed at få disse ændringsforslag vedtaget, som vil medføre, at der igen kommer gang i omsætning af landets faste ejendomme, at produktionen kan blive udvidet, at arbejdsløsheden kan blive formindsket, og at vores eksportværdi kan blive forøget.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er et dårligt forlig. Der synes i det hele taget at lyse en ulykkebringende stjerne over tingene, når de to partier søger i fællesskab og alene at finde ud af sagerne. Vi har et oplagt eksempel i dag, og jeg skal gennemgå det, sådan at det forhåbentlig er klart for alle, også for de to forligspartnere. Man kan jo tænke på dengang, de forrige gang søgte at klare en situation alene. Det var dengang vi fik den bundne opsparing, der bagefter — også af de to partier — blev erkendt som virkende forkert, både dengang den blev indført, da vi opkrævede den og senere. Den virkede i enhver henseende dårligt, akkurat som jeg er sikker på, at dette forlig kommer til at virke dårligt. Den socialdemokratiske ordfører sagde for et øjeblik siden, at der kommer ro om sagen — ro om sagen, det kan jeg garantere for at der ikke kommer med dette forlig.

En lov om særlig indkomstskat er formentlig en af de love, der teoretisk og principielt er bedst begrundet. Meningen med særlig indkomstskat er, at der i forbindelse med kapitalgevinster skal inddrages — helt eller delvis, ligesom vi bliver enige om det — den del af kapitalgevinsten, der skyldes samfundets indsats. Det er et klart og nemt princip, og jeg tror, at alle bortset fra fremskridtspartiet vil hylde det princip, at hvad samfundet har bevirket, det må være samfundets. Men det har unægtelig vist sig meget, meget vanskeligt at formulere en lov om særlig indkomstskat, så den kan virke rimeligt.

Hr. Kampmann sagde før, at det princip, som vi fra radikal side har foreslået, nemlig at man simpelt hen skal tage udgangspunkt