

Bay (FP):

Det er jo anden gang, jeg taler om det spørgsmål; sidst var det det kommunistiske parti, der rejste spørgsmålet. Når jeg ikke nævner SF i den forbindelse, så skyldes det, at SF ganske vist har stillet forslag herom, men de har samtidig stillet forslag om at bevare arbejdsformidlingen, og så kalder vi det en tredobbelt administration i stedet for det, vi vil gøre, nemlig at forenkle administrationen, så der kun er én, nemlig hos fagforeningerne.

Jeg har talt med adskillige fagforeningsformænd i Danmark, der erklærede sig villige til for deres part at forhandle i forbindelse med en eventuel lovgivning med arbejdsmarkedsudvalget om at overtage formidlingen af arbejdet for de uorganiserede. Disse formænd har ikke været blinde for den fordel, det kunne være for fagforeningerne at komme direkte i kontakt med de uorganiserede.

Med hensyn til at hjælpe ældre og hæmmede folk i arbejde osv. har vi jo i forvejen revalideringskonsulenterne, og vi har også socialkontorerne, som kunne medvirke på andre felter. Vi er helt sikre på, at hvis viljen var til stede, så kunne langt de fleste funktioner, som arbejdsformidlingen nu har, overføres direkte til fagforeningen. Fagforeningerne har lokalerne, og de har i de fleste tilfælde også mandskabet. Det er kun et spørgsmål om, at man før, for år tilbage, havde det indtryk, at bare man ansatte folk og gav dem en løn, så udfyldte de en funktion. Man er ved at forstå, at det går ikke længere. Vi kan ikke leve af at klippe hinanden, og det er det, vi er lige ved at gøre i dette land. Derfor har vi fremsat forslaget.

Når vi ikke har stillet konkrete forslag i hvert enkelt tilfælde, men fremsat et forslag til folketingsbeslutning, er det, fordi det er et arbejde, som kan tage 1 år eller 2 med at finde ud af, hvordan det kan gøres, men det bør gøres, og derfor opfordrer vi samtlige partier til at gå ind for at prøve, om ikke man kan finde en betydelig bedre løsning.

Den nuværende løsning er ikke god. I den tid, jeg var i arbejdsmarkedet, så vi jo gang på gang, hvordan vi måtte gå til fagforeningen, og hvor fagforeningen ulovligt anviste os arbejdskraft, fordi det var nødvendigt at finde dem, vi netop havde brug for. Det er denne form, vi synes er mindreværdig for

fagforeningerne, men når arbejdsgiverne ustandselig bliver ved at ringe, fordi de ved, de får en bedre betjening hos fagforeningen, så er det egentlig meningsløst, at det ikke er lovligt.

Alle de ting vil vi gerne forhandle om i udvalget for at nærme os det punkt, hvor vi får fjernet de værste vildskud. At vi ikke helt får ophævet arbejdsformidlingen, det får så være, men et stort, stort skridt i den rigtige retning er det, vi ønsker.

Ingomar Petersen (RV):

Det er egentlig bemærkelsesværdigt. Når det er alle andre, så er der tale om dobbelt-administration og papirusseri. Ordet dobbeltadministration forekommer i bemærkningerne til dette lovforslag, men hvis der er noget, der er dobbeltadministration og papirusseri i dette folketing, så er det dette forslag til folketingsbeslutning, som fremskridtspartiet har fremsat.

Når nøjagtig det samme problem bliver behandlet i et forslag, som er fremsat af SF, så forstår jeg simpelt hen ikke, hvorfor fremskridtspartiet fremsætter dette forslag. Vi har mange vigtigere ting at tage os til herinde. Tiden, arbejdet, papirusseriet, dobbeltadministrationen og tredobbeltadministrationen herinde er det efterhånden ét parti, som er skyld i, og det parti hedder fremskridtspartiet.

Det radikale venstre kan under ingen omstændigheder medvirke til fremme af dette forslag.

Burgdorf (KF):

Ja, der er meget her i livet, man må undre sig over, og der er også meget her i tinget, man må undre sig over, og en af disse ting er, at fremskridtspartiet fremsætter et sådant forslag til folketingsbeslutning. Ved hr. Bay da ikke, at han med dette forslag netop går kommunisters og ligesindedes ærinde? Det er det, de ønsker, for derved — ja, jeg ved ikke, hvorfor man ønsker det, men det gør man altså, og hr. Bay vil gå deres ærinde. Det ønsker vi ikke at være med til. Vi mener, at arbejdsformidlingen fungerer ganske udmærket og ligger udmærket hvor den er, og derfor ønsker vi ikke at støtte et forslag, som ændrer herpå.