

## [Steen Folke.]

altså selv været med til at udøve sådan et formynderi for ganske nylig i tvangsindgrebs form på en måde, som jeg er sikker på at tusindvis, titusindvis og hundredtusindvis af lønarbejdere ikke har fundet var særlig ønskværdig.

Det er klart, at vi fremsætter sådan et forslag her, fordi vi ser det som et led i en større politisk proces. Det er oplagt, at et forslag af den karakter ikke lige bliver vedtaget her og nu i dette folketing, fordi det er et forslag, som er i strid med kapitalinteresserne, som er i strid med de kapitalinteresser, som staten varetager, og som folketinget her varetager. Men vi mener, at det må indgå til diskussion videre ude omkring på arbejdspladserne og andre steder i samfundet og være med til at skabe en bevægelse, altså være med til at videreudvikle den bevægelse, der allerede findes her, og som i voksende omfang retter sig imod de indgreb, der kommer herindefra, imod tvangsindgreb af den ene og den anden art også på det område.

Arbejdsministeren sagde i sit indlæg, at forligsmandsloven spiller en væsentlig rolle i samarbejdsforholdet mellem arbejdsmarkedets parter. Ja, det tør jeg da sige, det er vi ikke uenige om, det er vi ikke blinde for, det spiller en overordentlig væsentlig rolle. Forligsmandsloven spiller altså den rolle, at den blander statsmagten ind i dette samarbejdsforhold, sørger for, at statsmagtens interesser kan varetages. Det vil i realiteten sige, at kapitalejernes interesser også igennem denne statslige andel kan blive varetaget, sådan som vi så det ved tvangsindgrebet i marts i år.

Men socialdemokratiet har jo i masser af år været med til at foretage den slags indgreb. Det er ikke noget nyt, det er ikke noget overraskende, det foregik i 1956, det foregik igen i 1963 og nu altså igen i 1975. Der har også været mindre ting af samme art, men det er sådan de mest markante tidspunkter, hvor en socialdemokratisk regering har grebet ind og påtvunget arbejdsmarkedet en løsning, som var forkastet af arbejderne

Jeg vil kort sige til et par af ordførerne fra de borgerlige partier, at det naturligvis heller ikke undrer os, at man derfra afviser det her. Hr. Røtzler Møller henviser til, at

folketinget måtte gribe ind og sikre konkurrenceevnen og sådan noget. Jeg mener, at det indlæg, hr. Røtzler Møller på venstres vegne kom med, udmærket viste, hvad det er for nogle interesser, det parti og folketinget i det hele taget varetager.

Hr. Ingomar Petersen fra det radikale venstre talte om, hvordan denne lov var en uundværlig lov i samarbejde med arbejdsmarkedets parter. Ja, uundværlig for arbejdsgiverne. Det er vi ikke i tvivl om, og vi er godt klar over, at det er det, hr. Ingomar Petersen også har i tankerne.

Så siger han, at princippet forhandling — aktion vil ødelægge alle samarbejdsmulighederne på arbejdspladserne. Ja men hvad er det for noget? Det princip havde to faser. Den ene hedder forhandling, og dernæst aktion. Det er da klart, at den første fase, det er i den, man undersøger mulighederne for dette samarbejde, der tales om. Hvis parterne kan blive enige om noget, så går vi ind for det. Men det, vi så siger, er, at i den situation, hvor parterne ikke kan blive enige, da må det næste være muligheden for aktion, uden at statsmagten skal blande sig i det med denne forligsinstitution på den ene og den anden måde. Da må det være op til parterne selv at afgøre, hvordan de vil finde ud af at løse den konflikt, der er opstået.

Det er det, der er vores princip, og jeg kan ikke forstå, at det skulle ødelægge alle samarbejdsmuligheder og sådan noget. Det er bare et udtryk for, at man forhandler, så længe der er mulighed for noget, og derefter går man over til aktionsfasen. Det er klart — det er jeg ikke blind for, jeg forstår godt, hvorfor hr. Ingomar Petersen er imod det — at det er noget, som altså vil stille de aktionerende arbejdere bedre, at de ikke har staten indblandet på arbejdsgivernes side. Men det er selvfølgelig også derfor, vi er interesseret i at få afskaffet forligsinstitutionen og få knæsat princippet om, at forhandling kan afløses af aktion.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til