

*Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbestyrrelsens vedkommende sidste) behandling vedtoges uden afstemning.*

#### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning og lovforslaget henvises til undersyningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ophevelse af lov om mægling i arbejdsstridigheder [af Kurt Hansen og Steen Folke]. (Lovforslag nr. 190. Fremsat 2/4 75).*

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Arbejdsministeren (Erling Dinesen):

Forligsmandsloven, som VS har foreslået ophævet, er efter min opfattelse en del af det arbejdsretlige system, og jeg mener, at denne lov spiller en væsentlig rolle i samarbejdsforholdet mellem arbejdsmarkedets parter. Det har derfor også været et gennemgående træk i udviklingen af disse regler her i landet, at ændringer i lovgivningen er sket enten ved direkte inddragelse af de faglige organisationer i revisionsarbejdet eller på grundlag af forudgående aftaler mellem arbejdsmarkedets parter. Det seneste eksempel herpå er nedsættelsen af udvalget om revision af lov om mægling i arbejdsstridigheder i juni 1971. Jeg kan oplyse, at dette udvalg blev nedsat, efter at socialdemokratiet i april 1970 havde fremsat forslag til folketingsbeslutning om forberedelse af en revision af forligsmandsloven.

Årsagen til, at vi ikke dengang fremsatte et lovforslag om de konkrete ændringer, vi kunne ønske, var netop, at vi fandt, at både folketinget og arbejdsmarkedet var bedst tjent med, at arbejdsmarkedets hovedorganisationer kunne deltage i en lovrevision gennem et sådant forberedende udvalgsarbejde. Det ville altså efter min opfattelse være meget uheldigt, om vi her i folketinget gennemførte væsentlige ændringer i forligsmandsloven, endside helt ophævede den,

som VS nu foreslår, hen over hovedet på arbejdsmarkedets parter.

Når dette er sagt, vil jeg da gerne føje til, at det er klart, at udviklingen kan gøre det ønskeligt at ændre på reglerne i forligsmandsloven, og i det forslag fra socialdemokratiet, som jeg lige har omtalt, er der særligt peget på ændringer i de såkaldte sammenkædningsregler og i reglerne om udsættelse af varslede arbejdsstandsninger og afstemningsreglerne, spørgsmål som nu behandles af udvalget om revision af loven.

Jeg skal ikke gå nærmere ind på bemærkningerne til VS' lovforslag. Dog synes jeg, det må være nødvendigt at komme med en korrektion, når det i bemærkningerne siges, at forligsmanden er beføjet til også at kunne udstede regulære strejkeforbud, hvis overtrædelse kan straffes med bøde eller hæfte indtil 3 måneder. Det er aldeles ikke rigtigt, det, man her skriver. Forligsmanden kan udskyde en arbejdsstandsning, og straffebestemmelserne vedrører alene lovens forbud mod offentliggørelse af mæglingsforslag uden forligsmandens samtykke og offentliggørelse af afstemningsresultater, før hovedresultatet er offentliggjort.

Som det fremgår af disse bemærkninger, kan jeg ikke medvirke til forslaget om en ophevelse af forligsinstitutionen. Der bør derimod ske en revision på grundlag af det resultat, som udvalget om revision af loven når frem til. Jeg er meget vel klar over, at det har trukket ud med dette udvalgsarbejde. Det skyldes bl. a., at man har måttet prioritere andre opgaver højere, herunder spørgsmålet om at få tilvejebragt en ny hovedaftale og spørgsmålet om at få tilvejebragt nye forhandlingsregler, hvilket altså er sket nu.

#### Kaj Poulsen (S):

Jeg kan fra socialdemokratiets side udtrykke enighed i de bemærkninger, ministeren har gjort her, så jeg skal gøre det kort.

Det her foreliggende forslag fra venstresocialisterne er efter min opfattelse udtryk for en gang uønsket formynderi, som jeg er overbevist om at man fra lønmodtagerside vil betakke sig for fra venstresocialisternes side. Hvis man fra lønmodtagernes side ønsker en ændring af lovgivningsarbejdet, så plejer det at være sådan, at disse ønsker bliver udtrykt igennem lønmodtagernes