

[Erhard Jakobsen.]

række intellektuelle sætter sig bevidst ind på poster, hvor de derefter kan sidde og censurere og dominere. Jeg skal blot med et eksempel illustrere, hvordan udviklingen går. Der laves såkaldt underjordiske bogforlag. Disse forlag udgiver naturligt bøger, disse bøger anbefales varmt i Danmarks radio, og så kan man jo få nogle af dem ud. De anbefales varmt af særskilte, sympatiserende bibliotekarer rundt omkring på landets biblioteker, og læreren og et lille mindretal af elever, der dominerer, sørger for, at disse bøger indføres som alternativ litteratur. Jeg hørte engang i en radioudsendelse, at en bog af Cleaver, den sorte panter, udmærket kunne bruges som alternativ læsning til Shakespeare, for det var samme sværhedsgrad. Se, det er måden, man gør det på, og det er det, der skal være løgn, det er det, flertallet i dette folketing gerne vil understrege, bl. a. ved dette her.

Søgaard (S):

Må jeg tage den tråd op, som hr. Erhard Jakobsen forlod med hensyn til spørgsmålet om samarbejde, og føje til her, at når jeg har rejst spørgsmålet med hensyn til den aftale, vi i sin tid traf med de andre forligspartier omkring styrelsesloven, vil jeg gerne sige til fru Tove Nielsen og fru Gerda Møller, at deri lå jo det, som jeg forstår på fynsk, en gentlemen's agreement, som simpelt hen var det uskrevne ord om, at det forlig, vi dengang indgik, var et forlig, som vi senere sammen skulle tage op til revision igen. Nu føler vi altså, at en del af parterne er sprunget fra denne gentlemen's agreement ved selvstændigt at fremsætte nogle meget principielle ændringer af et område, som efter min bedste opfattelse vil kunne skabe fornyet strid omkring hele styrelsesproblematikken. De pågældende medlemmer ved selv, hvilket kolossalt arbejde vi havde i udvalget på det tidspunkt, de kender selv de politiske synspunkter, som kom til udtryk fra mange forskellige sider, og hvor mange deputationer der kom og gav udtryk for deres synspunkter omkring styrelsesloven.

Det, man nu gør her, er at fremsætte nogle tanker i et forslag til folketingsbeslutning, som man beder ministeren tage op på et tidspunkt, hvor man udmærket godt ved,

at dette forslag måske ikke når at blive færdigt, i hvert fald ikke hvis det skal gennemarbejdes, man kan selvfølgelig gennemtrumfe det rent politisk, men hvis det skal gennemarbejdes i undervisningsudvalget, der har en folkeskolelov og andre ting liggende, kan det ikke blive færdig i sommer, og dermed ligger det til politisk strid sommeren igennem og ind i det nye folketingsår.

Jeg har altid haft den opfattelse, at netop dette specielle område er et område, hvor det drejer sig om at skaffe den størst mulige politiske dækning og baggrund, inden man skrider til virkelig at gå ind i et lovgivningsarbejde. Derfor er det, det drejer sig om, efter min opfattelse dette, at man måske desværre har lagt op til en situation, hvor vi naturligvis er positive på en række områder, som vi har nævnt det her, men som måske kan skabe den politiske strid, vi i hvert fald, da vi lavede loven, undgik og gerne ville undgå, og det tror jeg absolut ikke tjener hverken folkestyret eller styrelsesloven til bedste.

Må jeg sige til hr. Freddy Madsen, som siger, at socialdemokratiet burde afvise dette forslag, at vi har nu engang haft den opfattelse altid, at vil man have indflydelse på noget, så kan man ikke bare afvise, så går man ind i diskussionen og i debatten om tingene, og det agter vi også at gøre her for at gøre de forhold bedre, som dette forslag til folketingsbeslutning har lagt op til at gøre ringere. Her kunne jeg måske citere en tidligere stor politikers ord om, at man altid skal passe på ikke at holde fanen så højt, at benene ikke kan nå jorden.

*Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):*

Da flere ordførere har været inde på det, skal jeg gentage, hvad jeg sluttede mit første indlæg med, nemlig at jeg beklager, at forslaget er fremkommet nu.

Som det også er blevet refereret, har jeg ved adskillige lejligheder understreget mit ønske om at lade styrelsesloven fungere i nogle år, før vi foretog gennemgribende ændringer. Jeg har derfor forstået dette forslag på den måde, at vi kunne gå i gang med nogle ændringer, som vi ikke ville betragte som gennemgribende, og som i første omgang ikke greb inde i hele arbejdet omkring statutten.

Hr. Søgaard stillede mig et spørgsmål i sit