

[Edele Kruchow.]

for uddannelsessektoren, arbejde, der også her i tinget tangerer styrelsesloven, og arbejde, som venter på en snarlig løsning. Jeg tænker på helhedsløsningen for de højere uddannelser og vores arbejde, som allerede har været i gang sidste sommer, vedrørende adgangsreguleringen.

Endelig forekommer det os også, at det ville være en fordel, at opbygningen af direktoratet for de videregående uddannelser er længere fremme, inden vi overvejer mulige større ændringer. Når direktoratets faglige udvalg kommer til at fungere, vil en centraliseret styring af uddannelserne på landsplan blive virkeliggjort gennem de faglige råd under direktoratet.

Som man kan forstå, er vi indstillet på at gå ind i drøftelser i udvalget. Det er jo forslag og emner, der har virkelig stor betydning, og vi er altså gerne med, men vi må tage forbehold over for dybtgående ændringer.

Fremskridtspartiets forslag har jeg jo delvis berørt i nogle af de bemærkninger, jeg her har sagt. Jeg mener, at fremskridtspartiets forslag i sin tankegang ligger meget fjernt fra de oprindelige tanker om medbestemmelse, der blev nedfældet i den styrelseslov, vi har nu, og derfor kan vi ikke medvirke til så vidtgående ændringer, som fremskridtspartiet har lagt frem.

**Gerda Møller (KF):**

Jeg vil gerne indlede med at beklage, at vi har set os nødsaget til at foreslå styrelsesloven ændret allerede nu. Vi vil især beklage det over for de undervisningsinstitutioner, hvor forholdene er i orden, og som kommer til at undgælde, fordi andre har misbrugt deres indflydelse ved ikke at leve op til styrelseslovens forudsætninger, men har ladet det politiske gå forud for det faglige med det resultat, at det er gået ud over det faglige niveau.

Hr. Søgaard fandt det urimeligt, at de partier, der i sin tid — og hr. Søgaard nævnte først og fremmest venstre og det konservative folkeparti — gik ind for det dengang fremsatte forslag, allerede nu kommer med ændringer. Dertil vil jeg godt have lov til at sige, at det konservative folkeparti jo dengang havde sine betænkeligheder ved at stemme for styrelsesloven, og når

vi alligevel gjorde det, var det først og fremmest på grund af de krav til fagkyndighed i forbindelse med stillingsbesættelser, som vi selv var medvirkende til kom ind i betænkningen, og også understregningen af — jeg citerer fra Folketingstidende 1972-73, tillæg B, sp. 2425:

„... at ansættelser ved højere uddannelsesinstitutioner alene sker på grundlag af faglige kvalifikationer og uanset ansørgernes politiske opfattelse, og at tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen fortsat effektiviseres, så der opnås en bedre udnyttelse af de offentlige midler, som stilles til rådighed for videregående uddannelser.“

Dette lagde vi megen vægt på, og det var altså stærkt medvirkende til, at vi gik ind for forslaget dengang.

For os er det afgørende nødvendigt, at den videnskabelige sagkundskabs indflydelse sikres og dermed den faglige garanti for kvalitet ved læreransættelser og i uddannelserne. Skal det lykkes, må efter vor opfattelse studienævnenes kompetence indskrænkes, for det første når det gælder ansættelse af deltidsansatte timelønnede undervisningsassistenter og tilsvarende lærere, for det andet når det gælder udarbejdelse og ajourføring af studieordning, og endelig for det tredje når det gælder tilsynet med, at den uddannelse, der gives, er relevant i forhold til uddannelsernes mål og de fastsatte eksamensordninger.

Vi er ikke modstandere af studenterindflydelse, og der er da også kommet mange udmærkede faglige nydannelser fra studienævnene, som jo har 50 pct.s studenterrepræsentation. Men når det gælder de studerendes indflydelse på de områder, jeg lige har nævnt, mener vi trods alt ikke, at unge studerende har samme dybtgående faglige overblik og samme erfaring, som de fleste lærere har.

Med hensyn til valgreglerne må det være sådan, at alle grupper kan blive repræsenteret i de styrende organer i forhold til deres størrelse fremfor som nu, at de af flertallet kan udelukkes fra deres retmæssige andel af mandaterne på grund af den hjemlede adgang til opdeling i repræsentationsområder. Derfor ønsker vi valgene foretaget i én valggruppe og ved forholdstalsvalg.

At vi også ønsker forskelsbehandlingen af de forskellige grupper med hensyn til økono-