

[Edele Kruchow.]

igennem for 2 år siden, inden den blev vedtaget. Blandt forslagsstillerne til de ændringer, der behandles her i dag, er det især venstre og det konservative folkeparti, der har dybtgående viden herom, fordi begge partier var med i den fælles opslutning om lovens vedtagelse i 1973, da alle folketingets partier gik ind for loven. Det siger sig selv, at ingen af tingets 5 daværende partier fik en styrelseslov, der på alle punkter kunne være helt efter de forskellige partiers hoved, men man håbede, som det jo også blev nævnt af undervisningsministeren, på de gode viljer på alle de implicerede uddannelsessteder.

En af ideerne med det brede forlig i 1973 var også at skabe arbejdsro i forbindelse med denne sag både — og selvfølgelig især — på universiteter og læreanstalter, men også i befolkningen og her i tinget, ikke ubegrænset arbejdsro selvfølgelig, men nogle år, så passende erfaringer kunne indhøstes, inden man gik i gang med mulige og måske videregående ændringer.

I det radikale venstre har vi i den forløbne tid, navnlig det sidste år, set med kritiske øjne på visse forhold nogle steder, men alligevel mener vi ikke, at tiden er inde til så dybtgående ændringer som foreslået både i forslaget til folketingsbeslutning og i forslaget til lov om ændring af styrelsesloven.

Begrundelserne herfor er, at den af de fire partier foreslåede ensidige indskrænkning af studienævnenes kompetence kan bringe situationen på uddannelsesstederne ud af balance, uden at der derved bliver skabt bedre faglige arbejdsforhold i de råd, som man tilsigter at give større indflydelse på bekostning af studienævnene.

Personlig mener jeg, at det mest iøjenspringende ved den nuværende styrelseslov er, at den ikke sikrer tilstrækkelig kontinuitet i de valgte organers arbejde. Personer, også på nøgleposter, kan udskiftes efter alt for kort tid; den hyppige udskiftning af personer, f. eks. på rektorposten ved Roskilde universitetscenter, uanset hvem de pågældende er, har sandsynligvis bidraget til meget af røret omkring dette center. Den øverste ansvarlige i centeret havde gang på gang ikke tilstrækkelig tid til at arbejde ud

fra en grundlæggende viden om problemerne.

Det er vel også værd at fordybe sig lidt i, om det, de forskellige er utilfredse med på universiteter og læreanstalter, alt sammen har sin rod i styrelsesloven. Også andre forhold kan spille ind, sådan som vi jo ved det var tilfældet før 1970, da vi ingen styrelseslov havde.

Men vi ser gerne justeringer inden for den nuværende lovs rammer — og det kan selvfølgelig også betyde mindre lovændringer — der styrker kontinuiteten og højt uddannede læreres indflydelse på undervisning og forskning. Derfor vil vi meget gerne være med til at drøfte ændringer i forbindelse hermed. Dog regner jeg ikke med, at sådanne justeringer vil ændre selve ideen og opbygningen i loven, men tværtimod styrke ideen om medbestemmelse, således at også saglighed og fagligt niveau kan bevares og styrkes.

Vi mener også, at valgreglerne i § 20 bør ændres, fordi de foreliggende valgresultater, hvoraf nogle er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, vidner om en skævhed, der ligger fjernt fra det, vi forstår ved ligelig demokratisk indflydelse for de forskellige studentergrupper, der ønsker at deltage i valgene. Moderate studenters ringe repræsentation i forhold til deres stemmetal er uværdigt for vores folkestyre. Vi går derfor gerne ind i en drøftelse om ændringer, der sikrer valgregler, hvorved der opnås en repræsentation i de styrende organer svarende til de deltagende gruppers andel i de afgivne stemmer. En sådan ændring kan efter vor formening egentlig ikke foretages hurtigt nok.

I overensstemmelse hermed bør også §§ 33 og 34 vedrørende de offentlige tilskud ændres.

Endelig er det os også magtpåliggende, at undervisningsministeriet skaffer sig større sikkerhed for og indseende med, at styrelseslovens regler overholdes. Fejl, der tilmed ikke kan rettes, selv om reglerne ikke er overholdt, skader umådeligt.

Vi kan, som man kan forstå, ikke give tilslutning til gennemgribende ændringer af styrelsesloven allerede fra næste sommer, men går gerne med til justeringer af den art, jeg her har nævnt. Vi mener bl. a., at arbejdet med omfattende ændringer også kan sinke andet og væsentligt arbejde inden