

[Brusvang.]

Den anden del af besparelsen har man som metode foreslået i form af en indtægtsgraduering af disse børnetilskud. Det er allerede nævnt af flere heroppe, fra kommunistisk side af hr. Freddy Madsen, fra konservativ side af fru Karen Thurøe Hansen, og også andre har nævnt, hvad jeg derfor ikke skal gentage, at den progressive beskatning og den urimelige virkning af ubestemmelige indtægtsbegreber osv. er argumenter, som taler imod, at vi her får et nyt eksempel på indtægtsgraduering af en social ydelse. Her kan vi ikke være med til metoden, men vi ser altså gerne, at besparelsen af dette omfang opretholdes på den ene eller den anden måde; så må udvalget finde frem til den rette metode.

Om ungdomsydelsen blot dette, at vi er i princippet enige i, at man går over til den trangsbestemte ungdomsydelse, men jeg vil gerne understrege, at det har hele tiden været vor indstilling, som vi altså desværre ikke har kunnet komme igennem med, at denne ungdomsydelsesordning skulle have været udvidet til også at omfatte de 18-20-årige.

Steen Folke (VS):

Dette lovforslag er et led i den lange række af asociale besparelsesforslag, som folketinget bruger det meste af sin tid på her i foråret. Gennemførelsen af det vil indebære en klar forringelse af børnenes stilling og specielt af de 16-17-åriges stilling. Som det er fremgået, er forslaget resultatet af et forlig, der blev indgået i forbindelse med finansloven, et forlig som VS ingen andel havde i.

Vi er imod dette forslag, fordi det rammer alle. Det er rigtigt, at det er et mindre asocialt forslag end det, som venstre gerne havde set, men det er blevet fremstillet, som om det stort set kun ramte de høje indkomster, og det er jo ikke rigtigt; bl. a. rammer halveringen af dyrtidsreguleringen alle kategorier, som får børnetilskud udbetalt.

Ungdomsydelsen må også ses som en klar forringelse i forhold til den bestående situation, idet den jo skal træde i stedet for dels børnetilskuddene for de 16-17-årige, dels den støtte, som disse kategorier af unge har kunnet få gennem Statens Uddannelsesstøtte. Det fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget, at der ligger en besparelse

på dette område, som er skønnet til, så vidt jeg husker, 155 mill. kr. Det er klart, det er en forringelse af disse unges vilkår netop på et tidspunkt, hvor de har overordentlig stor brug for den støtte for at kunne klare overgangen fra skolegang og en tilværelse sammen med deres forældre til en selvstændig uddannelse af den ene eller den anden art.

I forbindelse med indførelsen af ungdomsydelsen har man anvendt den samme indkomstgrænse, som lå i venstres forslag, som vi behandlede for en uges tid siden, nemlig en grænse på 70.000 kr. — en grænse som jeg mener i hvert fald er sat alt for lavt. Den rammer lige ind i typiske lønarbejderindkomster — det er jo husstandsindkomsten, der er tale om — og den rammer oven i købet på et sted, hvor andre former for tilskud også falder væk, det gælder f. eks. boligtilskud. Jeg mener, det er nogle indkomstkategorier i størrelsen 70.000–80.000 kr., som i særlig grad bliver ramt. Jeg mener derfor, man skulle overveje i hvert fald at sætte denne grænse højere for ungdomsydelsen.

Men det er klart, alt det vil ikke løse de fundamentale problemer i forbindelse med forslaget.

Vi er også imod, at man i så høj grad går over til at lade det være op til myndighederne rundt omkring at skønne over, hvordan og til hvem ydelsen skal udbetales. Det er da udmærket, at den kan udbetales til de unge selv, det synes vi er en god åbning, man har givet, men med en smule kendskab til, hvordan den slags er blevet forvaltet hidtil og vil blive forvaltet, mener jeg ikke, der er tvivl om, at ydelsen stort set vil blive betalt til forældrene. Vi er imod, at man giver så megen skønsmulighed til myndighederne rundt omkring i kommunerne på dette område.

I det hele taget synes vi, det er et meget dårligt forslag, der er tale om her. Der er et enkelt lille fremskridt, og det vil jeg da godt erkende, nemlig at man nu vil kunne udbetale børnetilskud til fremmedarbejdere et år efter, at de er kommet til landet. Jeg kan se, det er et fremskridt, hidtil har de skullet være her i 3 år, men jeg vil da gerne spørge: hvorfor kan man ikke udbetale det mere eller mindre med det samme? Som bekendt kan fremmedarbejdere godt få lov til at betale skat med det samme, når de