

[Jacob Sørensen.]

til 8.000 kr., og det hænger naturligvis sammen med det beløb, der er til rådighed til anvendelse for området.

Jeg vil også gerne sige et par ord om den ændring, der er sket i forbindelse med vore tanker om udbetalingen. Der er ingen, der kan være i tvivl om, at udbetalingen af beløb fra Statens Uddannelsesstøtte til de 16-17-årige i de senere år, hvor udbetalingen er sket direkte til børnene, har givet anledning til megen forargelse, og at dette bl. a. er baggrunden for, at vi har interesseret os stærkt for dette område. Vi har derfor tænkt os helt sikkert og klart, at hvis vi skal have det bedre i fremtiden, så må ungdomsydelsen udbetales til forældrene som en støtte til forældrenes forsørgerforpligtelser over for de 16- og 17-årige. Så kan det ikke være rimeligt, at man udbetaler ydelsen til børnene, og derfor bør der i loven stå, at den udbetales til forældrene, og ikke at man frit overlader det til de kommunale instanser at afgøre, hvem den skal udbetales til. Vi var af den opfattelse, at ydelsen skal udbetales til forældrene eller hvem der træder i deres sted, medmindre der er helt ekstraordinære forhold, hvilket jo kan forekomme, og så ville vi give det sociale udvalg og magistraten mulighed for at fravige. Det helt store antal mener vi burde og bør udbetales til forældrene, og det vil vi stå fast på stadig væk.

Vi kan give tilsagn fra venstre om en velvillig behandling i udvalget. Vi havde gerne set, at det havde været et andet og mere omfattende lovforslag, men vi må jo behandle det ud fra det, det er.

Maisted (FP):

Dette forslag er resultatet af socialdemokratiets opfattelse af forligspartiernes bestræbelser på at begrænse de offentlige udgifter.

Oprindelig var tanken, at der i forbindelse med skattelettelserne skulle gennemføres en besparelse i første omgang ved storebededagsforliget på 1.200 mill. kr., og efter finanslovsforslaget fremsat af venstregeringen på 975 mill. kr. i 1975-76 på dette område. Ifølge det foreliggende lovforslag vil socialministeren spare ca. 70 mill. kr. i 1975-76. Besparellestankerne i lovforslaget kan vi selvfølgelig støtte, men vi håber på, at

vi kan finde et flertal for væsentlig større besparelser på dette område.

Med hensyn til selve udregningen af besparelserne fortæller bemærkningerne til forslaget intet om, hvorledes tallene er sat sammen for de forskellige grupper. Ifølge lovforslaget skal børnetilskud og ungdomsydelse tildeles efter forskellige kriterier. For at opnå det højeste børnetilskud skal man være enlig forsørger med en skattepligtig indkomst på højst 90.000 kr., og i dette tilfælde er man enlig forsørger, blot man ikke lever sammen med barnets far eller mor. Fristeder, kollektiver og storfamilier omtales ikke i lovforslaget. F. eks. er det en mægtig fordel at være student og hjælpe-lærer ved Roskilde universitet, samtidig med at man er enlig forsørger og medlem af en storfamilie.

Disse regler gælder ikke for ungdomsydelsen. Her kommer et andet begreb ind. Ydelsen afhænger af den fremtidige, faktiske indkomst. Familieforholdene skal også bedømmes anderledes. Bortset fra fristeder, kollektiver og storfamilier beregnes den fremtidige faktiske indkomst, modsat børnetilskuddene, ud fra det begreb, der hedder husstandsindkomsten, og for at gøre det helt klart må husstandsindkomsten ikke overstige 70.000 kr. i skattepligtig indkomst.

Endelig gælder der regler for mine børn og dine børn og vore børn ved udregning af børnetilskuddene, men disse regler gælder ikke for ungdomsydelse.

Lovforslaget vender sig først og fremmest imod lønmodtagerne. Hvis man tager hensyn til administrationsudgifter og den indbetalte skat, vil der formentlig være tale om et tab ved at få udbetalt børnetilskud og ungdomsydelse for en stor del af modtagerne.

Man kunne få den tanke, at dette lovforslag er lavet så kunstigt, at udvalgsarbejdet aldrig bliver færdigt. Men vi skal bidrage med vore tanker og forsøge at få så mange besparelser gennemført som muligt på området.

Edele Kruchow (RV):

Det radikale venstre har med tilfredshed konstateret, hvorledes socialministeren har indarbejdet forslaget om en ungdomsydelse til de 16-17-årige i det foreliggende lovforslag om børnetilskud. De mindre forskelle, der er fra det forslag, der blev behandlet her