

[Gunn.]

Jo, det, man vil, det er at undgå, at den beskatningsmulighed, der findes i et givet op-hørende selskab, skal kvittes, man skal altså slippe for den skat. Det er altså en fravigelse fra de almindelige skatteregler, og det er det, vi har været inde på tidligere i dag. Det vil sige, at den beskatning, der så ikke finder sted, den skal betales af andre. Det er en støtte. Ja, siger man så, men her i dette lovforslag følger vi et successionsprincip. Denne beskatning hviler bare, den venter. Ja tak, i det øjeblik vi har en rentesats på en 17-18 pct. her i samfundet, så er dette, at den hviler en 19-20 år, det samme som et tilskud.

Men o. k., hvis det kan betyde en rationalisering, så vil jeg da godt se positivt på det, men jeg må nok sige, at dette her er en jungle. Det viser sig også i de undtagelsesbestemmelser, som findes i lovforslaget, om, at man ikke bare uden videre kan give lov til fusion, men det skal igennem ligningsrådet. Da ser man glimtvis alle de fiduser, der kan forbedres mange år i forvejen. Man kan lægge det sådan til rette, at der scores meget store gevinster på en fusion, gevinster, som så unddrages beskatning. Det forsøger man så i forslaget efter fattig evne at råde bod på ved at sige: nej, det er dog for galt, det kan man ikke gøre.

Vi har i det hele taget en ulovbestemt jungle, når man skifter virksomhedsform fra privat selskab til aktieselskab. Vi har her et område, som giver anledning til en forfærdelig masse sager, som er ulovbestemt, som dirigeres af meget fattige regler fra statens ligningsdirektorat, de stammer fra 1962. Det er et område, som i høj grad påkalder en lovgivning. Jeg kunne godt tænke mig ved denne lejlighed at spørge skatte- og afgiftsministeren, om ikke der her var et område, man burde tage op hurtigst muligt. Giv dog nogle regler for, hvordan man laver disse omdannelser, så folk ved, hvad de har at rette sig efter. Revisorerne vil blive glade for det, skatteyderne vil blive glade for det, og skattemyndighederne vil blive glade for det.

#### Kaj Hansen (DKP):

Jeg skal ikke lægge skjul på, at det kan være vanskeligt at overse alle konsekvenserne ved en gennemførelse af det lovforslag, som ligger her.

Nu har vi i almindelighed ikke den samme kærlighed til fusioner som forslagsstillerne, for fusioner er jo kapital-, industri- eller handelskoncentrationer i større eller mindre udstrækning. Det er jo den vej, det økonomiske liv har bevæget sig, således at samfundet har fået større og større økonomiske magtpositioner, som folkettinget efterhånden får mindre og mindre indflydelse på. Derfor ønsker vi for så vidt ikke at fremme fusionerne, men vi udelukker da ikke, at det i bestemte tilfælde også kan have gavnlig virkning for forbrugerne.

Det er, ligesom det har gået igennem en række lovforslag i dag — jeg vil ikke sige dem alle, men nogle af dem — som en rød tråd, at de alle sammen har været lettelser for erhvervslivet på den ene eller den anden facon. Og det her er i og for sig inden for den samme røde tråd, for man udvider jo grænserne for det skattefrie grundlag.

Det kan være vanskeligt at se i det enkelte tilfælde, hvad det kan komme til at betyde, så vi er altså ikke særlig sympatisk indstillet over for dette lovforslag, men vi vil gerne have det undersøgt til bunds, bl. a. hvilke konsekvenser det kan have for forskellige selskaber i forskellige fusioner. Det er heller ikke sådan, at eksemplerne giver et klart overblik over det. Det er jo en ret så kompliceret lovgivning, der her er tale om, hvor man faktisk ikke så generelt kan tale om, hvorledes det vil komme til at falde ud for de enkelte fusioner.

#### Ordføreren for forslagsstillerne (*Ninn-Hansen*) (KF):

Det har jo været en lang dag, så jeg håber, at ordførerne undskylder mig, at jeg ikke går i enkeltheder med svarene til dem. Det er jo heller ikke nødvendigt, for jeg må sige, at det var en sjældent venlig modtagelse, dette lovforslag fik, en modtagelse, hvor ministeren for skatter og afgifter erklærede sin meget store beredvillighed med hensyn til at støtte arbejdet for gennemførelsen af forslaget, og det samme gjorde jo næsten alle ordførere. De to sidste ordførere havde nogle kritiske bemærkninger, men afviste det dog ikke ganske.

Jeg vil gerne sige til hr. Kaj Hansen, at det nok er ganske rigtigt, at vi har en noget forskellig opfattelse af erhvervslivet, af det behov, erhvervslivet har, og også af det be-