

[Glistrup.]

vil, eller ved at andre skatteydere kommer til at betale. Og selvfølgelig så er situationen den, at hvis andre skatteydere kommer til at betale, så er det selvfølgelig ikke andre skatteydere i den kommune, der dér er tale om, det er statskatteyderne, der så kommer noget længere frem med at blive lempet. Vi kan ikke nå 75.000 kr. skattefrit i år nr. 1, men kun 60.000 kr. skattefrit i det første år, fordi vi laver lempelsen her på kapitalvindingsskat. Der er ikke noget nyt i det i øvrigt, hr. Jens Foged, i forhold til vores tidligere forslag. Sømandsskatten har vi allerede ud over finanslovsforslaget osv. forudsat ophævet med det samme.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Jeg ville oprindeligt ikke have taget ordet mere, men to ting gør, at jeg finder, at det er nødvendigt at gøre et par bemærkninger.

Den ene er, at hr. Glistrup fremdrog nogle juridiske personer, nogle institutioner, der ikke er skattepligtige. Hr. Glistrup standsede forholdsvis hurtigt i opremsningen. Jeg ved ikke, hvorfor hr. Glistrup ikke nævnte Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk eller f. eks. Skibskreditfonden. Jo, jeg ved godt, hvorfor hr. Glistrup ikke gjorde det; det er, fordi kun demagogi har interesse fra hr. Glistrups side. Det er jo sådan, at de institutioner, der her er fritaget for beskatning, er fritaget for beskatning ud fra nogle ganske bestemte forudsætninger, bl. a. den forudsætning, at de ikke har indtjening, indkomst, til formål.

Det er noget andet her. Her står vi med et forslag om, at en gruppe borgere i dette samfund skal fritages for beskatning. Der er ikke fremført ét eneste ord her, hverken fra hr. Arentoft eller fra hr. Glistrup, som kan retfærdiggøre en sådan lov. Men det er naturligt, for der findes ikke ét eneste sagligt argument for at gennemføre en regel om, at en gruppe af Danmarks befolkning ikke skal betale skat af sin indkomst. Der findes ikke ét argument. Forslaget kan kun have ét eneste formål, formentlig det samme formål, som en række andre forslag fra fremskridtspartiet har, nemlig at bryde det samfund ned, vi lever i, for hvis det danske folketing vedtager et lovforslag, der fritager en gruppe borgere for beskatning, så

er det da klart, at den øvrige del af befolkningen siger: så skal vi heller ikke betale skat. Det er et led i et forsøg på at nedbryde det samfund, vi i fællesskab har bygget op. Det er i den sammenhæng, dette forslag skal ses, og ikke i nogen som helst anden relation.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg har sagt, at dette lovforslag er en fornærmelse mod søfolkene, for de ønsker ikke deres lønninger eller lønforhøjelser betalt af de arbejdere, som de kæmper sammen med. Dem ønsker de betalt af deres.

Så vil jeg gerne spørge fremskridtspartiet, om fremskridtspartiet eller hr. Glistrup har talt med nogen søfolksorganisationer om dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det ville være rart, hvis hr. Glistrup ikke talte udenom. Det, jeg sagde, var, at kommunernes indtægter svigter, når man undtager søfolk fra beskatning. Hvem skal betale det? Det skal alle andre, er svaret. Dette er en uretfærdighed mod alle andre skatteydere. Mig bekendt har hr. Glistrup nemlig ikke, som han prøvede på at sige her, fremsat ét eneste besparelsesforslag, der i særlig grad tager sigte på at spare for de kommuner, hvis indtægter svigter. Det er det, det drejer sig om. Det kan ikke hjælpe noget, at man vil prøve på at tale udenom, for sådan er forholdet. Kommunale indkomster svigter, og der er ikke fremsat dækningsforslag for det i nogen måde andet end at henvise til, at det kan de andre skatteydere betale.

**Formanden:**

Hr. Glistrup for en kort bemærkning, som vi jo et eller andet tidspunkt må stoppe.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Glistrup) (FP):**

Der er i allerhøjeste grad fremsat dækningsforslag, bl. a. de 345 ændringsforslag til finanslovsforslaget. Skatteministeren var nu inde på at sige, at vi ville have indkomstskatten fjernet som en nedbrydning af samfundet, ja, det er forskellen på vor opfattelse af, hvad der fremmer og nedbryder samfundet. Vi mener, at samfundet nedbrydes, hvis