

[Glistrup.]

sidste indvending, hvor han siger, at det er så flot af fremskridtspartiet bare at slynge ud i luften, at vi har rigeligt råd til 19.000 kr. skattefri bundgrænse, når vi kører med 6-8 mia kr. i underskud på statsbudgettet. Det er nu ikke nogen flothed fra fremskridtspartiet. Fremskridtspartiet har med 345 konkrete, præcise ændringsforslag til finansloven vist, hvor disse penge efter vores mening skal tages fra, og det er altså vor opfattelse, at Danmark bliver et lykkeligere og et socialt bedre samfund at leve i, hvis vi havde gennemført de forslag. Man kan altså ikke beskylte os for, at vi ikke har påvist præcist, hvor pengene skal tages fra.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Nu var det fristende at kommentere det sidste som ... nu må jeg vel ikke bruge ordet vanvittigt?

**Formanden:**

Helst ikke.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Nej, så skal jeg lade være at sige, at dette var et vanvittigt indlæg. Jeg skal nok lade være at sige det.

Må jeg vende tilbage til det andet, for det er jo også meget interessant. Der er altså kommuner, for hvem sømandsskatten betyder ganske overordentlig meget. Nu stryger vi skatterne for sømænd. Hvem skal betale? Det skal de andre skatteydere. Det synes jeg er det, der står tilbage af denne diskussion. Hr. Glistrup er parat til at gennemføre en særbehandling for en vis gruppe af skatteydere, og så kan de andre betale. Jeg siger tak for oplysningen.

(Kort bemærkning).

**Jens Foged (V):**

Hr. Glistrup siger, at vi jo har skilt nogle grupper ud, at vi gjorde det med sømændene, da man gennemførte sømandsskatten. Ja, vi skilte dem ud administrativt, men de skulle da betale skat i lighed med andre. Vi har da gang på gang behandlet sømandsskatten, netop for at justere den, sådan at der var lighed med andre. Og ligheden er for øvrigt sådan — og det indrømmer sømandsorganisationerne også — at sømændenes

beskatning er lavere end den almindelige beskatning på land. Vi har, og det har ministeren givet udtryk for, tilgodeset sømændene. Det kan da godt være, at vi nu og da skal have andre justeringer, men der er ingen rimelighed i, at man nu begynder at sige, at da vi har noget, der hedder en sømandsskattelev, så kan vi godt trække sømændene ud som en særlig gruppe. Det var administrativt og beskatningsmæssigt praktisk at gennemføre en særlig beskatningsform for sømænd, fordi man om bord på skibet havde det apparat og den administration, man havde, og fordi de folk ikke kom i land til et eller andet kommune-kontor eller et kæmnerkontor.

Så siger hr. Glistrup, at vi har jo da andre skatter. Ja men de sømænd, der nu er ude at sejle næsten hele tiden — lad mig endda nævne en sømand, som ikke er gift og ingen familie har — skal de have lov til at komme hjem og ganske frit benytte alle de goder, der er i det danske samfund? Andre skatteydere skal altså holde noget parat, for at denne sømand kan komme hjem. Skal fiskeren ikke lige så godt have denne adgang? Jeg synes, det er rigtigt, når det er blevet sagt her i dag, at det er en diskriminering af andre erhverv i forhold til søfolkene. Andre erhverv udfører lige så stort og for-tjenstfuldt et arbejde for samfundet.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Glistrup) (FP):**

Til de sidste bemærkninger vil jeg sige, at det er netop derfor, vi ikke kommer længere i dette samfund. Det var en appel sådan til den lille misundelse imellem befolkningsgrupperne, til, at man skal køre med en vældig misundelseskampagne. Vi ønsker skam, at sømændene skal ligestilles med andre folk, nemlig at alle skal være fri for at betale indkomstskat. Alle skal betale indkomstskat nul. Men vi kan bare ikke nå det for andre end sømændene nu, men bliver nødt til i øvrigt at bruge en 6-7-årig periode til det.

Og så det, som hr. Bernhard Baunsgaard fandt var så interessant. Hvis man fjerner en byrde fra nogle skatteydere, som vi vil gøre det for de sømandsskattepligtige, så kan det gøres på to måder. Enten ved besparelser, og det er det, vi først og fremmest