

[Ømann.]

per. Det er et paradedforslag, så jeg synes, det skal afvises, både hvad angår fremføring, og hvad angår tilbageføring.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg er meget enig i de betragtninger, hr. Ømann har gjort gældende. Det er fast utroligt, hvor opfindsomme de borgerlige partier er i deres søgen efter erhvervsvenlige skatteforslag. I praksis er det jo i virkeligheden sådan, at storkapitalen selv bestemmer, hvad den vil betale i skat. Og hvad ville det hjælpe de små virksomheder, mindre næringsdrivende? Det løser ikke deres problemer overhovedet, for hvis de ikke kan få virksomheden til at give så meget overskud, at der efter alle nugældende fradragsmuligheder er blevet udjævning i de variationer, som forekommer, så skyldes det, at deres bruttoomsætning er for lille, at virksomheden er ved at køre ned, og så hjælper sådan noget som dette ikke. Det er jo i virkeligheden en illusion, at dette forslag støtter de små virksomheder, der bliver opslugt af storkapitalen og renteslaveriet.

Så er der noget, man aldrig taler om, når man snakker om skattelettelse for erhvervslivet: hvem skal betale disse skattelettelser? Det skal de øvrige, almindelige skatteydere. Og i tråd med det, hr. Ømann sagde, kunne det måske være meget rart at få gjort op, hvor meget erhvervslivet i virkeligheden støttes med fradragsregler, med skattefordele og alt muligt. Vi ville komme op på nogle ganske anselige beløb til støtte for erhvervslivet, som de almindelige skatteydere må betale og bløde for; også de, der hverken har evne til det eller råd til det, må bløde til det erhvervsliv, som ikke har behov for det, og som vil udnytte det her som en skattebegunstigelse. Derfor kan jeg sige, at vi kan ikke støtte forslaget.

Steen Folke (VS):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger om dette forslag. Jeg er nok principielt ganske enig med SFs og DKPs ordførere i synet på dette forslag, som jo er fremsat for at varetage bestemte kapitalinteresser, for at give mulighed for at lave forskellige afskrivningsmæssige manipulationer. Vi mener, det er helt klart, at det er et forslag, som sigter efter at gavne kapitalejerne, og det er lige så

klart, at omkostningerne ved dette forslags gennemførelse vil blive betalt af skatteydere i øvrigt, og det vil i hovedsagen sige af lønarbejderne. Det siger derfor sig selv, at VS er modstandere af dette radikale forslag.

Ordføreren for forslagsstillerne (*Bernhard Baunsgaard*) (RV):

Det er jo de mest morsomme ting, der kan siges under sådan en skattedebat. At dette forslag er stillet for at takkes visse kapitalinteresser! Ja men har man da slet ikke opdaget, hvilken økonomisk situation vi er i? Må jeg lige trække op — det synes jo at være nødvendigt — at den betragtning, der ligger til grund for dette forslag, er følgende:

Det har på en række områder for erhvervslivet været meget vanskeligt at disponere. Må jeg tage et eksempel fra trælastområdet. Vi havde for et par år siden stærkt stigende råvarepriser. Firmaerne søgte at afslutte kontrakter til faste priser, f. eks. med svenskerne. Derefter sætter en faldende afsætning ind på grund af byggekrisen og den almindelige økonomiske afmatning. Hvad sker der så i Sverige? Ja, der sker det, at nu begynder priserne at vige, sådan at man kan slutte bedre kontrakter, men man er bundet til de gamle, man skal tage træet hjem til den tid, der er aftalt, hvad enten man kan sælge det eller ej. Hvordan tror man at det er muligt for firmaerne at eksistere, hvis vi ikke på en eller anden måde fra samfundets side prøver at hjælpe dem? Det er det, vi har foreslået, og jeg er helt enig med hr. Glistrup i, at den betragtning, vi hidtil har anlagt, at det i denne situation er nok med 3 år, holder ikke mere. Om det lige netop skal være de 8 år, vi har foreslået, vil jeg gerne diskutere.

Må jeg endvidere sige, at her er ikke tale om, at man kan hjælpe erhvervslivet, sådan som jeg forstår at både skatteministeren og socialdemokratiets ordfører var inde på, bare ved at se på selskabsbeskatningen. Der eksisterer da en række private firmaer. Derfor glæder det mig naturligvis, at venstre siger, at de principielt har samme indstilling som vi, men jeg er blot ked af, at man så drager den konsekvens, at fordi det er noget vanskeligere, når vi kommer til de private firmaer, så skal vi specielt hjælpe selskaberne og ikke spekulere på de private.