

[Glistrup.]

komst her i landet, og derfor er hr. Kampmann nok den, der er nærmest til i givet fald at kunne svare på det.

Det mest positive, der er sagt, var afslutningsbemærkningerne fra hr. Enggaard om, at venstre i denne sag er til at få i tale. Det skal vi nok være nogle der skal være glade og lykkelige for at have erfaret, sådan at vi, som hr. Enggaard sagde, kan få lov til at bøje os mod hinanden og finde frem til en løsning. Men venstres forslag, der kun går på juridiske personer, er for snævert. Man må, som de radikale gør, også tage fiskere og andre personlige skatteydere med ind i billedet.

Endelig et spørgsmål til forslagsstillerne: hvorfor er det nødvendigt med det sidste punktum i forslaget § 1? Er det ikke bare at komplicere det? Kunne man ikke simpelt hen undvære denne særlige beregningsregel vedrørende de skattemæssige konsekvenser?

Hagen Hagensen (K.F.):

Jeg skal, da hr. Stetter, der er vort partis ordfører i denne sag, ikke kan være til stede, gøre nogle bemærkninger i stedet for ham.

Jeg vil gerne sige om det lovforslag, der er til behandling her, at der er en god tankegang i, at man skulle udvide overførselsmulighederne for indkomstunderskud, men at der i selve den måde, hvorpå forslaget er bygget op, og i de fremsættelsesbemærkninger, der er gjort dertil, og sikkert med rette, er så mange hvis'er, at det i hvert fald ikke umiddelbart vil være muligt at gå ind for forslaget, som det foreligger.

Men jeg tror, der er skabt et grundlag for, at man kan komme videre. Jeg kunne såmænd oven i købet føje flere hvis'er til, som man skal drøfte, før det kan komme igennem, men det har vel været sådan i mange år, helt tilbage til skriftens dage, at der var noget, der hed de 7 fede år og de 7 magre, og der kan være en god tankegang i, at man inden for en periode skal kunne jævne ud, således at der kommer en vis fornuft i det og det ikke skarpt afgrænses til ét indkomstår.

Der er nu valgt en 8 års turnus, bliver det vel — om man skal have 7 eller 8, er jo et spørgsmål om, hvorvidt vi lever i inflationsstider — og jeg forstod i øvrigt på hr. Gli-

strup, der vil være med til at virke for, at man på en eller anden måde kommer igennem, at han ikke ligefrem regner med, at indkomstskatten falder væk sådan et af de allerførste år, for ellers ville han vel ikke drøfte forholdene. Vi vil da glæde os til, at man kan drøfte forholdene, og jeg tror virkelig også godt, der kan komme noget ud af det, hvis hvis'erne bliver fjernet.

Ømann (SF):

Det er jo ejendommeligt, hvad man kan finde på i en snæver situation at fremsætte af forslag fra et partis side, som ellers går ind for en forenkling af skattelovgivningen, bare for at tækkes bestemte befolkningsgrupper.

Det her er altså et forslag til støtte for folk, der laver underskud i deres virksomhed. Det kan da godt være, det er fornuftigt. Når man så spørger Industrirådet, om de vil have støtte, hvis de kommer i vanskeligheder, en støtte, som bliver markeret og noteret, så siger de nej, for vi vil have vores frihed, siger de, vi er liberale, vi vil ikke have nogen statsstøtte. De kunne ikke anerkende det forslag fra socialdemokratiets, regeringspartiets, side om at give en støtte til virksomheder, der var i vanskeligheder. Nej, nej, nej, men denne art af støtte, der kan foregå i det gedulgte, hvor det sker i selvangivelsen, uden at det kommer frem, hvad man har modtaget i støtte, den vil Industrirådet sikkert gerne sige ja til. Der er et hykleri af den anden verden omkring den støtte, der ydes til erhvervslivet gennem skattelovgivningen. Jeg synes, at vi gør os selv en dårlig tjeneste ved at fremme dette hykleri.

Der er en regel om at fremføre underskud i 2 år. Det er en gennemprøvet regel. Man kan læse af praksis, af de sager, man har, at det er en tilstrækkelig regel. Nu skal den udvides til 5 år. Det er urimeligt. Endnu mere urimeligt er det at prøve på at tilbageføre underskuddet og sige, at man belønner den mand, der har lavet et underskud i sin bedrift, ved at han får en skattetilbagebetaling. Hvem er det, man belønner i den situation? Det kan man jo nok sætte et meget stort spørgsmålstejn ved. Jeg synes, det er meget uigennemtænkt dette her og bare fremsat for at tækkes visse befolkningsgrup-