

[Ministeren for skatter og afgifter.]

Administrativt vil det nok kunne give visse vanskeligheder, hvis man skal operere med ét underskud i relation til fremførsel og et andet og mindre underskud, som kan udnyttes ved tilbageførsel.

Efter den foreslåede bestemmelse i § 15, stk. 2, sidste punktum, skal de skattemæssige konsekvenser af tilbageført underskud beregnes ved, at man anvender underskudsårets skatteregler ved den ændrede beregning for tilbageførselsåret; også dette forhold vil lede ind i adskillige vanskeligheder.

Også forhold ved tildeling af de sociale ydelser kan nævnes. Man kunne i tilbageførselsåret hævde, at den skattepligtige indkomst nu er lavere for dette år, og at man derfor må være berettiget til at få efterbetalt boligsikring og andre indkomstbestemte ydelser, bl. a. på socialområdet.

Det, jeg her har fremhævet, er vel tilstrækkeligt til at illustrere, at indførelsen af en tilbageførselsadgang vil kræve en meget betydelig administration og ret omfattende særregler, der skal tage stilling til alle de problemer, en sådan ordning rejser.

Der er, som det også fremgår af fremsættelsestalen, behov for under det udvalgsarbejde, der forestår, at få en række problemer belyst og afklaret, men umiddelbart forekommer det, når man tager den omfattende administration i betragtning og sammenligner denne med den efter min vurdering noget tvivlsomme positive effekt af forslaget, betænkeligt at gennemføre et forslag med det skitserede indhold.

#### Kampmann (S):

Det radikale forslag har angiveligt efter fremsættelsen det sigte at virke erhvervsfremmende og beskæftigelsesfremmende, og det er soleklart, at et sådant sigte kan socialdemokraterne kun være positive over for. Men det er jo ikke nok med sigte eller mål, det er nok så afgørende, hvilke midler man vil anvende, og dér er socialdemokraterne, som skatteministeren allerede har fremført det, adskilligt mere skeptiske.

Der er fremført en række synspunkter, som gør forslaget mindre velegnet, og hr. Bernhard Baunsgaard har i sin fremsættelsestale jo også været fair nok til selv at anføre en række af disse problemstillinger, som man ønsker nærmere undersøgt i udvalget,

og vi kan tiltræde, at vi får en sådan undersøgelse i udvalget.

Det under mig, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke har gjort sig nogen overvejelser om de provenumæssige konsekvenser af sit forslag. Jeg er ikke i stand til at gennemskue, om det har provenumæssige konsekvenser, og i bekræftende fald hvilke provenumæssige konsekvenser det måtte have. Jeg er i hvert fald i stand til at overskue, at det har det, jeg kalder visse likviditetsmæssige konsekvenser af en størrelsesorden, som ikke på nogen måde fremgår af det forslag, der foreligger. Men jeg gætter vel ikke helt forkert, når jeg siger, at de likviditetsmæssige konsekvenser er i en størrelsesorden på et trecifret antal millioner kroner i hvert fald i de første par år, og det synes jeg i og for sig at forslagsstillerne burde have medtaget i deres forslag. Når de ikke har gjort det, kan vi vende tilbage også til det spørgsmål i udvalget; der bliver nok at se på.

#### Enggaard (V):

Det radikale forslag, vi behandler i dag, har jo principielt det samme sigte som venstres forslag nr. 30 om skattemæssig tilbageførsel af underskud i aktieselskaber m. v., som vi tidligere her i vinter har behandlet, nemlig at hjælpe virksomheder, som efter en række gode år, hvor de har erlagt deres skatter, af forskellige årsager er kommet i vanskeligheder; det kan skyldes de ændrede konjunkturforskeligheder, det kan skyldes, at forretningsforbindelser, som har fået vanskelige vilkår, har påført dem tab, som de måske ellers ikke ville have kunnet påregne. Derfor ligger der utvivlsomt i selve den tanke, som så vel venstres som det radikales forslag går på, en vilje til at søge at forhindre, at virksomheder uforskyldt kommer ud for at skulle standse, og derigennem i realiteten også en sikring af beskæftigelsen på sådanne gode virksomheder.

Jeg finder fortsat, at denne tankegang er det egentlige alternativ til den bistandsfond, man fra regeringens side arbejder med, i forhold til sådanne virksomheder, som man siger er produktive, rentable, men blot er ude i usædvanlige vanskeligheder, som skyldes sådanne forhold, som de ikke har kunnet være herre over.

Det radikale forslag, som vi har til behandling i dag, går jo noget videre end det