

[Ebba Strange.]

fordeling også på dette område. Vi ved også godt, at Dahlgaard-udvalget ikke har løst det problem, men vi hører til dem, der mener, at det kan løses, hvis vi arbejder seriøst med det. Og det er et kulturelt spørgsmål: vi kan ikke være bekendt, at vi stadig væk opretholder den sambeskatning. Det er på tide, at vi også i Danmark respekterer mennesker som to selvstændige individer, også selv om de er gift med hinanden. Den retfærdige skattebyrde laver vi ikke ved at sige nej til dette forslag, den laver vi ved alvor at tage fat på spørgsmålet om at skelne mellem erhvervmæssige renter og private renter.

Alle disse ting kan vi arbejde med i udvalget. Men vi vil altså støtte, at dette beslutningsforslag går igennem, så vi får noget at arbejde med, så vi kan komme videre ad denne vej, så vi kan få sagen afsluttet, så vi kan betragte også to mennesker, der er gift med hinanden, som selvstændige i økonomisk henseende.

Kaj Hansen (DKP):

Kommunisterne går i princippet ind for ophævelse af sambeskatningen, og vi har også stor sympati for det forslag, de radikale her har fremsat, men vi vil ikke binde os til, at den revision af loven, der skal finde sted, skal ske på baggrund af Dahlgaardudvalgets betænkning.

Selv om vi har meget sympati for forslaget, havde det i og for sig været rart, hvis forslagsstillerne i hvert fald også var kommet ind på nogle af problemerne. For der er problemer; der er bl. a. dette, at der er velhavere, som får skattefordele ved sambeskatningens ophævelse. Nu kan man sige, at det er måske ikke for staten de store summer, det drejer sig om. Vi er klar over, at de direkte skattefordele måske ikke er så store: der kan f. eks. spares 20.394 kr. i skat ved at dele en indkomst på 1 mill. kr. i 2 dele, og der kan spares 8.050 kr. i formueskat ved at dele en så stor formue som 10 mill. kr. i 2 dele.

Men værre er det jo, at ophævelse af sambeskatningen også betyder, at der kan skaffes fradragsfordele, og det spørgsmål er ikke umiddelbart til at løse, for der er jo mange andre ting i vores skattelovgivning, som trænger til en revision. Dem har mit parti jo

utallige gange fremhævet fra denne talerstol, så det skal jeg lade ligge i denne omgang, men alle disse ting hører jo i virkeligheden med til at løse dette spørgsmål på den rigtige måde. Det burde faktisk også være sådan, at ved arbejdsløshed skulle man frit kunne overføre fradrag i skat til den anden ægtefælle. Men det er klart, at der er mange problemer. Det er jo sådan, at man ved bagmandsvirksomhed ikke kan retsforfølge den ene ægtefælle for ting, som den anden ægtefælle har begået, og derfor mener vi også, at der ikke skal gives yderligere skattemæssige fordele.

Vi mener altså, at man ikke bare uden videre kan ophæve sambeskatningen, men vi vil meget, meget gerne medvirke til at få suppleret på de mange områder, som er forudsætningen for sambeskatningens totale ophævelse; indtil da kan man begynde med konkrete, socialt rimelige ophævelser af sambeskatningsreglerne.

Steen Folke (VS):

For mindre end en måned siden behandlede vi regeringsforslaget om udvidet særskilt beskatning af gifte kvinder, og jeg sagde under behandlingen af det forslag også noget om VS' principielle syn på disse problemer, hvoraf det fremgik — og det vil jeg gerne gentage — at også VS er positivt indstillet over for bestræbelser på at ophæve sambeskatningen, men at vi ligesom flere af de foregående ordførere mener, at der er betydelige problemer forbundet med det, specielt med de typer af indkomst, som vil komme ind under det i forbindelse med en behandling af sagen på grundlag af Poul Dahlgaard-udvalgets betænkning. Det, jeg tænker på, er bl. a. det, som ministeren også var inde på, problemer i forbindelse med behandlingen og beskatningen af formue og formueafkast, hvor vi mener, der er store muligheder for manipulation, problemer altså i forbindelse med den slags indkomster, indkomster for selvstændige erhvervsdrivende.

Det er den slags problemer, som gør, at vi ikke uden videre kan give tilslutning til det radikale forslag. Vi vil altså ikke uden videre give tilslutning til, at løsningen af disse beskatningsproblemer og af den diskrimination, som jo ligger i vores beskatningssystem over for den gifte kvinde, uden videre