

[Ministeren for skatter og afgifter.]

der er forbundet hermed. Det siges i forslaget til folketingsbeslutning, at regeringen skal udarbejde et lovforslag i overensstemmelse med Poul Dahlgaardudvalgets betænkning. Her rejser sig straks det problem, at der ikke har været enighed mellem udvalgets medlemmer om, hvordan ordningen nærmere skal indrettes. Der tales om ophævelse af sambeskatningen, men selv Dahlgaardudvalgets forslag går jo ikke ud på en fuldstændig ophævelse, men bevarer stadig adgangen til at overføre den skattemæssige fordel af personfradraget fra den ene ægtefælle til den anden, og retshandler mellem ægtefæller skal ikke have den skattemæssige virkning, som vi har i andre tilfælde.

Uanset hvor gode værnsregler man opstiller, må man regne med, at ægtefæller, der udelukkende eller i vidt omfang lever af formueafkast, vil opnå en skattebegunstigelse, hvis den særskilte beskatning udvides til også at omfatte formue og formueafkast. Disse penge må jo hentes et sted fra, og det bliver bl. a. hos de mange lønmodtagerfamilier, der ikke har mulighed for at foretage en skattemæssigt gunstig fordeling af deres samlede indtægt.

Jeg er imidlertid godt klar over, at de nuværende regler i visse tilfælde kan give urimelige resultater, og jeg er naturligvis indstillet på under udvalgsbehandlingen at medvirke til en afklaring af de problemer, der er forbundet med en videregående ophævelse af sambeskatningen.

Jeg kan tilføje, at vi har arbejdet videre med sagen i ministeriet, siden vi sidst drøftede den her i folketingssalen, og jeg kan allerede nu sige, at jeg som minimum i næste samling kan fremsætte forslag, der åbner mulighed for, at indtægter og fradrag, der har tilknytning til formuen, og som efter de gældende regler indgår i mandens indkomstopgørelse, kan henføres til hustruens indkomst, når denne er større end mandens.

**Poul Mortensen (S):**

Jeg kan tilslutte mig de af ministeren for skatter og afgifter fremsatte bemærkninger. Jeg er klar over, at der i de nuværende regler i visse tilfælde kan være ting, som kan virke urimelige, og jeg kan derfor sige, at vi i udvalget vil gøre vort bedste for at finde frem til en løsning og helst en forbedring til

afklaring af de problemer, der måtte være i forbindelse med beskatningen af samledes formuer, og jeg kan tilsige mit partis positive medvirken til dette forslags gennemførelse.

**Jens Foged (V):**

På mit partis vegne kan jeg sige, at vi finder heller ikke, at sambeskatningsproblemet er løst, og ethvert initiativ, der tages for at få sambeskatningen ind i et leje, der både administrativt og familiemæssigt virker mere korrekt end for øjeblikket, må påskønnes. Det er ganske givet, at der er mange ting, der skal tages hensyn til: familiemønsteret, om det er enlige, eller det er ægtepar, der er tale om, osv., for vi har jo et vist sigte med vores måde at leve på i vort samfund.

Jeg lyttede med interesse til, at ministeren gav løfte om senest i næste samling at fremkomme med forslag, hvorved ny drøftelse kan finde sted, og vi kan fra venstres side give tilsagn om en positiv medvirken til løsning af disse problemer i udvalget.

Når jeg ser i bemærkningerne til forslaget, hvordan man fra forslagsstillernes side, der jo er det radikale parti, får gjort opmærksom på, at det var Zahle, der i sin tid næsten havde fundet de vises sten, og at det nu er Poul Dahlgaardudvalget, der har fundet den én gang til, kan jeg ikke tilbageholde den bemærkning, at de radikale har sådan set ikke sat deres lys under en skæppe i så henseende.

**Glistrup (FP):**

Hvis det radikale forslag kommer til afstemning i den form, hvori det nu foreligger, vil fremskridtspartiet stemme ja. Lad mig skynde mig at tilføje, at der ikke heri ligger, at vi har skiftet mening med hensyn til Poul Dahlgaardudvalgets betænkning; vi mener stadig, at den betænkning var meget tynd, ikke bare i kvantitativ henseende.

Men når vi vil stemme ja, er det, fordi vi er af den opfattelse, at det er tiltrængt, meget hårdt tiltrængt, at vi får et grundlag i form af et egentligt lovforslag til at diskutere ægtefællesambeskatningen. Der er så mange problemer, der presser sig på for at blive løst, og så er det i og for sig mindre interessant, hvad der i grunden står i lovforslaget, for det kan vi altid lave om på under