

[Knud Jespersen.]

tredjedel af virksomhederne er registreret for at have en koncern, og ca. en tredjedel er registreret — men om det er de samme, fremgik ikke af ministerens svar — for at have indgået prismæssige og konkurrencebegrænsende aftaler, eller man fører tilsyn dermed.

Men det, spørgsmålet videre må føre frem til, både over for ministeren og for alle andre, er, om den monopoltilsynslov, vi har, er tilstrækkelig. Jeg ved meget godt, at man registrerer, men man har jo ingen beføjelse til rigtige indgreb, medens man har beføjelse til at give dispensation.

Derfor vil jeg spørge ministeren, hvis hukommelse jo er god, bevares, om han erindrer et spørgsmål, jeg tidligere har rejst om, hvorvidt man skulle undersøge monopoldannelser i Danmark og deres koncentration, og hvor jeg forstod på det svar, der blev givet dengang, at om ikke andet, så kunne det økonomiske råds formandskab jo sætte sig i gang med at kigge lidt på den side af sagen for virkelig at ajourføre, hvor meget koncentration der finder sted, altså hvor meget økonomisk magt der koncentrerer på stadig færre hænder.

Handelsministeren (Erling Jensen):

For det første skal jeg lige igen understrege, at det afgørende kan og bør ikke være koncerndannelsen, kan og bør ikke være, om virksomheden er stor eller lille, men må være, om virksomheden har en placering på markedet, der enten for den alene eller i kraft af dens samarbejde med andre medfører en konkurrencebegrænsning.

For det andet skal jeg bekræfte, at jeg udmærket husker hr. Knud Jespersens tidligere spørgsmål; jeg mener, at vi dengang nåede frem til enighed om, at alene den offentliggørelse, som hans og min diskussion her fra talerstolen skabte, nok gjorde det sandsynligt, at det økonomiske råd ville blive gjort opmærksom på det problem, han dengang havde rejst. Det føler jeg mig stadig overbevist om.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg havde altså ret i min antagelse: handelsministerens hukommelse er legendarisk, det var næsten til detaljer. Derfor vil jeg spørge, om handelsministeren eventuelt har

hørt, om det økonomiske råds formandskab hørte, hvilke vældige erfaringer vi udvekslede om koncentration og om de spørgsmål, man i virkeligheden burde have afklaret.

Hvis det økonomiske råds formandskab skulle have hørt de kloge ord, der blev udtalt ved den lejlighed, kunne det jo tænkes, at det ikke kunne vare så lang tid, som det har varet, inden de ville komme med en eller anden betragtning om, hvorvidt de vil kigge på den side af sagen.

Jeg vil godt yderligere føje til, at jeg synes, det er noget fundamentalt til forståelse af dette samfunds karakter og også til placering af lovgivningen og dennes opgaver, at vi virkelig får kortlagt, hvordan store virksomheder — det er jo fortrinnsvis dem, som kan være konkurrencebestemende, og som har monopoler — har udviklet sig i de seneste år. Jeg har den opfattelse, at de har udviklet sig ganske katastrofalt på bekostning af mellemlagene og arbejderklassen, men det er muligt, handelsministeren har en anden opfattelse.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Da jeg stadig er helt klar over, at hr. Knud Jespersen ikke har til hensigt at bruge mig til at rette henvendelser til det økonomiske råd, som han udmærket godt ved er suverænt i sine beslutninger om, hvilke emner de vil tage op, går jeg ud fra, at vi skal betragte denne debat som huskeseddel for det økonomiske råd, og det kan jeg ikke have noget imod.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Knud Jespersen* (DKP) til handelsministeren:

„Hvad er ministerens motivering for, at monopoltilsynet ikke har undersøgt og registreret koncentrationsudviklingen i Danmarks største koncerner, ØK, A.P. Møller, F.L. Smidth, Korn- og Foderstofkompagniet m. fl.?"

(Spm. nr. 121).

Skriftlig begrundelse.

Trustkommissionen påbegyndte en undersøgelse af F.L. Smidth, og koncernen var registreret, da monopoltilsynet optog sin virksomhed i 1955 som afløsning for trust-