

[Arent:ft.]

taget stilling til spørgsmålet om udskiftning. Nu spørger det igen derved, at post- og telegrafvæsenet forsøgsvis har ladet fremstille og opsat et stort lysskilt ved posthuset i Nørregade 10 her i København, og man har endda anvendt et andet symbol end det, der vandt konkurrencen, der sidste år kostede skatteyderne 150.000 kr.

Mange finder det helt urimeligt, at det nuværende smukke symbol skal udskiftes med deraf følgende udgifter til ændring af skilte, ommaling af postkasser og postbiler, udskiftning af uniformsknapper og kasketmærker og meget mere.

Begrundelsen for udskiftningen skulle være, at man ikke har nogen rimelig forklaring eller fortolkning af de to krydsede pile over posthornet. Vinderprojektet, der er et rødt stillseret posthorn med et T, der skulle stå for tele, i midten, skulle efter post- og telegrafvæsenets mening være meget, meget bedre. Det er vi mange der ikke synes, og jeg mener, at det må være en let sag for heraldikere og andre at finde en fuldgyldig tidssvarende forklaring til det nuværende smukke symbol.

Derfor stiller jeg spørgsmålet over for den nuværende minister for offentlige arbejder for at høre ministerens syn på udskiftning og dermed et unødigt stort forbrug af skatteydermidler til noget sådant. Man kan da ikke sige, at post- og telegrafvæsenet har behov for noget særligt reklamefremstød. Men det er, som om vi danske har en evig trang til at lave om, og jeg kan ikke lade være med at citere den svenske statsmand Oxenstierna, der i 1631 sagde: ustandselig ordner og omordner de danske, og altid i uorden lever de.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):

I anledning af hr. Arentofts sidste citat fra 1631 vil jeg sige, at jeg synes nu, der er sket et og andet i Danmark, som også har ført til det bedre, siden 1631.

Men i anledning af det direkte spørgsmål, jeg har fået i denne sag, skal jeg bemærke, at min forgænger, Kresten Damsgaard, sagde, at han forbeholdt sig at tage stilling til, om der skulle gennemføres en ændring af post- og telegrafvæsenets bomærke. Jeg vil på samme måde følge udviklingen og drøfte med generaldirektøren for P&T, hvorvidt og

i givet fald til hvilket tidspunkt der kan blive tale om at indføre et nyt bomærke for post- og telegrafvæsenet.

Når der som resultat af den afholdte konkurrence foreligger over 3.000 forslag til et nyt bomærke og en alsidigt sammensat dommerkomité har udpeget 6 forslag som værdige til præmiering, så finder jeg det ikke helt urimeligt, at post- og telegrafvæsenet i et beskedent omfang foretager forsøg først og fremmest med nogle af de præmierede forslag; at det så sker et sted, hvor flere og flere går om ad Nørregade, ved jeg ikke om der er nogen mening i. Men det af hr. Arentoft omtalte forsøg omfatter det forslag, som fik 2. præmie, altså et af de mest kvalificerede forslag. Forslaget indeholder efter post- og telegrafvæsenets opfattelse nogle nye og uprøvede elementer og ligger i sin idé lidt uden for det tilvante.

Jeg skal ikke gøre mig klog på, om det er det forslag, der er det bedste, men jeg tror, at selv med traditionelle og meget smukke forslag har vi oplevet ikke bare i Danmark, men over hele verden, at man ligesom tilpasser heraldikken også til nutiden, f. eks. det danske rigsvåben. Der er altså ting, der peger i samme retning inden for det danske forsvar, der er en række andre problemer, hvor man ligesom prøver på at tilføre det en ny form og en ny stil.

Prøveskiltningen — det vil jeg gerne gøre opmærksom på — er ikke et udtryk for, at det nye mærke skal smugles ind ad bagvejen, for som jeg begyndte med at sige: generaldirektøren og jeg taler sammen, inden beslutning eventuelt træffes om et nyt bomærke.

Arentoft (FP):

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret, dels at ministeren vil følge udviklingen, dels at der ikke er tale om, at man vil forsøge at smugle et nyt symbol ind ad bagvejen — det var det, jeg havde anført i min begrundelse. Det er jeg glad for.

Jeg ved ikke, hvad der ligger i: til hvilket tidspunkt, om der deri indirekte ligger, at ministeren sådan set går ind for, at symbolet på et eller andet tidspunkt skal udskiftes, og det er vel egentlig det, der ligger helt bagest i mit spørgsmål. Regner ministeren med, at vi på et eller andet tidspunkt skal udskifte det, og er det virkelig nødvendigt?