

[Kaud Jespersen.]

Men jeg vil godt sige til sidst: lad så være, at der er en række ting i forslaget, som er knap så velvalgte, som f. eks. vi kunne ønske os, selve ideen at forpurre indkøb af store slagskibe med tilsvarende udstyr — hvor man ofte har ladet det finansiere over repræsentationskontoen — selve den idé er nok en messe værd.

Ordføreren for forslagsstillerne (*Sigsgaard*) (VS):

Jeg kunne godt tænke mig, at den debat, der har været ført her, hvis man kan kalde den sådan, kom til alle menneskers kendskab i dette land. De ville få et noget andet billede af folketinget, end mange desværre stadig væk har, med alle de illusioner, der jo er skabt i tidens løb. Dét ville man få at se, sort på hvidt, at når det kommer til stykket, betyder sådan noget som miljøspørgsmål ikke meget for ret mange her i folketinget; det blæser man på, det er erhvervsinteresserne, der sidder i højsædet.

Så kan man stå op her, som ministeren gjorde det, som mange andre gjorde det, og som vi i øvrigt hører ved behandlingen af så mange andre forslag, og sige: forslaget er ikke godt nok, ha ha, det tal er forkert, det skulle have været 7 højere eller 15 lavere, eller hvad man nu kan finde på. Eller man kan stå op og sige, som vi har hørt 10 gange her i dag under behandlingen af andre forslag, at den og den ordfører har ikke forstået noget af det hele. Det har vi også fået at vide nu, vi forstår ingenting af det hele i VS, eftersom vi kan komme med sådan et forslag.

Jeg synes simpelt hen, det er for dårligt, det er et elendigt niveau at føre en debat på. Selvfølgelig er forslaget gennearbejdet så godt, som vi nu har kunnet gøre det, og det kan da godt være, at forskellige andre partier kunne have gjort det bedre, det er jeg fløjttende ligeglad med. Hvis de overhovedet ikke drømmer om at fremsætte forslag, der har det mål, som dette forslag har — det behøver slet ikke at være vores forslag — hvad hjælper det så, hvis de f. eks. er bedre til at regne, som mange har påstået at de er, eller hvis de formulerer sig bedre lovteknisk, end jeg og mine partifæller gør; hvad er det hele værd, hvis det er helt andre mål, man forfølger?

Man kan stå her og sige som handelsministeren, at hvis vi vedtager et forslag som dette med forbud mod de store biler, så køber folk jo bare to små biler — se bare på USA. Det er grebet ud af luften, handelsministeren har ingenting at bygge på — spekulationer, andet er det ikke. I USA har man jo ikke forbud mod små biler, tør jeg nok antyde, så jeg ved ikke rigtig, hvor den sammenligning kommer fra.

Afskrivningen begrænses, har vi sagt i bemærkningerne til forslaget, og derved øges skatteprovenuet. Ja men, siger handelsministeren, det modsvares jo så af en forringet registreringsafgift. Ja, ja, kunne jeg jo så sige og gå videre, til gengæld bruges vel de midler, som spares på bilindkøb, på anden vis, f. eks. til at købe ting og sager ind, der er belagt med moms eller andre former for forbrugsafgift. Sådan kan vi jo blive ved med at stå og slå hinanden lidt oven i hovedet, og det er da klart, at man kunne konstruere nogle andre tal eller skønne nogle andre tal, end jeg har skønnet i forslaget her. Jeg har ikke en masse embedsmænd til min rådighed, VS har ikke en masse embedsmænd til vores rådighed, men hvad har det egentlig med sagen at gøre? Man kan også sige, som handelsministeren siger: ja men så sker der jo bare det, at folk kører deres store biler helt ned, og så bliver det jo nogle vældig farlige vrag, vi har kørende på vejene. Handelsministeren ved jo lige så godt som jeg, at det kunne vi da som det letteste lette forhindre, hvis vi ville, rent lovgivningsmæssigt, så det er ikke dér, problemet ligger.

Det er ikke den egentlige grund til, at ministeren og andre ordførere går imod, det er ikke alt det her tekniske snak. Det er snarere det samme, som fremskridtspartiet mere bramfrit sagde — og det har jeg på en måde mere sympati for — ved vedtagelsen af dette forslag rammer vi branchen; det er det, der er tale om, bilentreprenører og ting og sager, det er det, der er årsagen. Så sig da det, og lad være med at komme med alt det andet snak om, at vores tal er lidt forkerte, og hvad det nu er. Det skulle være diskriminerende, siger handelsministeren. Jeg tror simpelt hen ikke på det. Dermed skulle vi diskriminere imod de lande, som særlig producerer de store biler. Hvis det var rigtigt, er det jo en betragtning af fantastisk