

[Aase Olesen.]

lydende er en genfremsettelse, skal jeg blot henvise til førstebehandlingen i november og gentage, at det radikale venstre principielt kan give sin tilslutning til forslaget om søfartsuddannelsen. Det samme gælder principielt forslaget til sønæringslov, men jeg skal gerne her gentage den daværende radikale ordførers påpegning af problemerne omkring påmønstringsreglerne.

Vi vil meget gerne — og jeg forstår, at det er i lighed med øvrige ordførere her — være med til under udvalgsarbejdet at kulegrave disse problemer, så vi får den fulde belysning af, hvilke konsekvenser de regler, som har været nævnt her, §§ 19-25, som også var stærkt fremme under førstebehandlingen i november, får for erhvervet.

Men som sagt: principielt støtter vi forslaget.

Ninn-Hansen (KF):

Ja, foreløbig har handelsministeren jo ikke særlig grund til at føle sig opmuntret over nogen tilslutning til sine lovforslag, og jeg kan heller ikke bistå med en sådan opmuntning.

Hr. Jens Peter Jensen sagde, at jeg sidste gang skulle have sagt, at han holdt den egentlige oppositionstale. Det var vist et lidt forkert citat. Der blev holdt lige så egentlige og lige så gode oppositionstaler fra anden side, men det afgørende var jo, at der dengang ikke syntes at være tilslutning til sønæringsforslaget i den daværende ministers udgave, hvilket jo nogenlunde svarer til den udgave, vi får i dag.

Nu er der vel ingen, der regner med, at disse lovforslag kan blive færdigbehandlet i denne samling. Vi skal jo gøre arbejdet ordentligt, helst mere ordentligt, end det er gjort hidtil med lovgivningen her i tinget, og erhvervsudvalget har nok andet at bestille, så jeg tror, man må regne med en tredje fremsættelse af forslagene.

Det, jeg siger her, skyldes ikke en modstand imod begge forslagene. Det er rigtigt at fortsætte med en forbedring af uddannelsen, og det vil vi også medvirke til, men det kræver selvfølgelig, at vi får tid til at gennemgå lovforslaget herom ordentligt. Men det ser vi positivt på.

Derimod har vi indvendinger imod sønæringslovforslaget, fordi der er bestemmel-

ser i det, der vil diskriminere dansk skibsfart. Disse eksklusivbestemmelser tror jeg vi skal undgå. Jeg mener også, det er forkert over for andre lande, at man stiller så ubetingede uddannelseskraav, at søfolk fra disse andre nationer ikke kan blive placeret på danske skibe.

Handelsministeren er formentlig bekendt med, at Rederiforeningen har nogle ændringsforslag til det forslag til sønæringslov, han har fremsat. Det er jo muligt, at disse ændringsforslag kan bringe os en vej frem, sådan at handelsministeren kan få begge sine forslag igennem. Men vi kan altså ikke på det nuværende grundlag støtte forslaget til sønæringslov.

Poul Dam (SF):

Efter de grundige bemærkninger, der er fremsat af andre ordførere, kan jeg utvivlsomt gøre det meget kort. Vi er indstillet på en positiv og saglig behandling af disse forslag. Grundig, men altså også saglig og positiv.

Forskellige ordførere har været inde på, at sådanne forslags gennemførelse kunne betyde en fare for de pågældende erhverv. Jeg tror, at dette siger mere om de pågældende ordføreres indstilling til lønmodtagerne og til lønmodtagernes interesser, en indstilling, der stort set synes at savne virkelig forståelse for lønmodtagerne. Jeg kan ikke se andet, end at det er i erhvervets velforståede langsigtede interesse, at uddannelsen bliver så god som muligt, og at danske skibe som virksomheder bliver så effektive som overhovedet muligt.

Det kan i en overgangsperiode give nogle konkurrenceproblemer, men på lang sigt er det igennem effektiviteten, dansk skibsfart skal klare sig.

Poul H. Møller (KrF):

Da vores sædvanlige ordfører er forhindret i at være til stede her i dag, skal jeg på kristeligt folkepartis vegne komme med nogle ganske enkelte bemærkninger til lovforslaget.

Værdien af det foreliggende lovforslag er det ikke nemt for sådan en landkrabbe som mig klart at overskue, men ud fra de bemærkninger, handelsministeren medgiver forslaget, må det skønnes, at der er tale om en mere effektiv og tidssvarende ud-