

[Handelsministeren.]

tilstrækkelig måde kommer til at tage hensyn til den undtagelsessituation under en eventuel priseksplosion, som dette kan finde anvendelse på. Jeg kan imidlertid helt acceptere hr. Guldbergs og partiet venstres vurdering af disse ting på det foreliggende grundlag.

Jeg var lidt ked af hr. Guldbergs betragtninger om det troværdige, men jeg går ud fra, at det gik på selve argumentationen og ikke på personen og ministeriet som helhed. Når jeg siger, jeg var lidt ked af det, er det, fordi jeg har været glad for at mærke den meget kraftige adskillelse mellem venstres formulering af baggrunden for dette underændringsforslag og fremskridtspartiets. Fremskridtspartiets vurdering har været et forsøg på først at tillægge handelsministeren synspunkter og bagefter argumentere ud fra dem. Det er ikke nogen ualmindelig fremgangsmåde, men jeg er glad for, at der er afstand mellem partiet venstre og fremskridtspartiet på dette punkt, selv om man stiller det samme og står bag det samme underændringsforslag.

Så takker jeg hr. Stinus og hr. Ninn-Hansen og hr. Erik Holst for deres tilslutning og også, fordi de finder, at den argumentation, der er fremkommet om nødvendigheden eller rimeligheden af prisudligningsmuligheden på andre varer, er troværdig og acceptabel. Jeg skal bekræfte over for hr. Ninn-Hansen for det første dette, som vi er enige om, at netop ved at forudsætte tilslutning fra et folketingsudvalg, vil der være garanti for, at hvis dette folketingsudvalg foretrækker det, vil prisudligningen altid komme til udtryk gennem en lov. For det andet dette, at jeg helt erkender, at hvor en lovgivning forekommer naturlig, hvor der er tale om komplicerede forhold, der i øvrigt gør en lovgivning naturlig, og hvor der er det tidsmæssige forløb, der gør en normal lovbehandling mulig, dér må det være at foretrække at gennemføre en egentlig lovgivning om det pågældende områdes dækning på det sikkerhedsforsyningsmæssige område, også med hensyn til prisudligning.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Handelsministerens bemærkninger kalder mig herop. Det fremgik meget tydeligt af ministerens fremsættelsestale, det fremgik

meget tydeligt af bemærkningerne til lovforslaget, at regeringen havde den opfattelse, at en mulighed for prisudligning kunne være nødvendig på energiforsyningsens område. Som følge deraf blev forslaget henvist til det energipolitiske udvalg, hvor man udførligt har gennemgået forslaget og dets virkning og konsekvenser på det energiforsyningsmæssige område.

Men under udvalgets behandling viste det sig, at med den formulering, forslaget havde, så var det ikke sådan, som man skulle tro efter fremsættelsestalen og bemærkningerne til forslaget, at det var et forslag, der kun drejede sig om energiforsyning. Det drejer sig også om korn og om sukker og om jern og metal og tekstiler og alle mulige andre områder, alle mulige andre varegrupper. Man kan nævne en hvilken som helst varegruppe; den er omfattet af dette forslag, som oprindeligt foregaves at dreje sig om energiforsyningsområdet. Vi har gjort opmærksom på fra fremskridtspartiets side, at det er en ukorrekt fremgangsmåde, der er tale om her. Om det så er en fejl fra regeringens side, at den ikke har begrundet forslaget korrekt, eller om det er en fejl, at folketinget har henvist forslaget til energipolitisk udvalg og ikke til erhvervsudvalget, eller hvor det nu ellers skulle have været behandlet, det skal jeg ikke tage stilling til, men vi har blot gjort opmærksom på, at forslaget altså rækker hundrede gange videre end det, regeringens intentioner tilsyneladende var, når man læser fremsættelsestalen.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Jeg nødsages til at konstatere, at alle andre partier i denne sal ved en gennemlæsning af lovforslaget har konstateret, hvad det drejede sig om. Unigheden f. eks. med partiet venstre har ikke på noget tidspunkt drejet sig om, hvorvidt man havde misopfattet dette lovforslag. Venstre havde tværtimod opfattet det aldeles øjeblikkeligt og reageret lige så øjeblikkeligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Underændringsforslag nr. 2
forkastedes med 87 stemmer mod 62; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse