

[Ninn Hansen.]

der, at prisudligning kan finde sted i disse unormale tilfælde, så kan jeg ikke se, at det kun skal gælde for bestemte varegrupper. Så bør det kunne gælde for alle varegrupper.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Ministerens oplæg i fremsættelsestalen og bemærkningerne til lovforslaget viser tydeligt, at det, der var tilsigtet med forslaget, da det blev fremsat, var, at der skulle skabes mulighed for prisudligning på energiforsyningsområdet. Under det energipolitiske udvalgs arbejde med forslaget har det vist sig, at med den formulering, forslaget har fået, som formentlig er en fejlformulering, rækker forslaget langt videre end oplægget fra regeringens side måtte give udtryk for. Vi mener i fremskridtspartiet, at det er ganske ubegribeligt, at ministeren, som har været til samråd i udvalget, ikke har villet medvirke til at indskrænke de områder, forslaget drejer sig om, sådan at forslaget kunne få en formulering, der svarer til det oplæg og den sammenhæng, det fremkom i.

Fremskridtspartiet er medforslagsstiller til det af hr. Guldborg omtalte underændringsforslag, og vi anbefaler, at man stemmer ja til dette underændringsforslag.

Erik Holst (S):

Jeg skal for god ordens skyld sige, at socialdemokratiet er fuldt tilfreds med de forklaringer og de eksempler, handelsministeren gav i udvalget, og vi må derfor sige, at vi kan acceptere lovforslaget således som det foreligger, og må anbefale at stemme imod det af venstre stillede underændringsforslag.

Sigsgaard (VS):

Det er fremgået af debatten her i dag, at den beslutning eller de beslutninger, der skal træffes ved afstemningen om ændringsforslagene om et øjeblik, i høj grad bygger på spørgsmål og svar på spørgsmål, som udvalget har stillet til ministeren.

Desværre ligger det jo sådan, at udvalget ikke har bilagt sin betænkning disse for den stillingtagen, der skal tages her, åbenbart ret så afgørende besvarelser, og derfor kan VS ikke deltage i afstemningen om ændringsforslagene. Det vil vi give udtryk for ved hverken at stemme for eller imod.

Det ligger jo sådan, at forslaget har været behandlet i det energipolitiske udvalg, som i sin tid blev nedsat med 21 medlemmer mod de normale 17 medlemmer, man har i udvalgene, med, så vidt jeg har forstået, den utrykkelige begrundelse, at man derved ville skabe mulighed, for at samtlige folketingspartier blev repræsenteret i udvalget, og da samtlige folketingets partier jo ville være repræsenteret efter den hensigt, man havde, så undlod man at etablere en suppleantordning.

Det har nu vist sig, at man har brudt med de forudsætninger, der lå i debatten, der gik forud for nedsættelsen af energipolitisk udvalg, da samtlige folketingspartier ikke er repræsenteret i energipolitisk udvalg. Det har altså i dette tilfælde ramt VS, som heller ikke kan gøre brug af nogen suppleantordning, idet man jo netop undlod suppleantordningen under henvisning til, at alle partier var repræsenteret. Derfor står vi i den situation, at i sager som denne har vi ikke tilstrækkeligt grundlag for at tage stilling, og specielt ikke når man så stærkt som her henviser til spørgsmål, der er stillet, og svar, der er modtaget fra ministeren.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Også af hensyn til hr. Sigsgaard synes jeg det er rigtigt at sige, at når vi har fundet det rimeligt, at der eksisterer en prisudligningsmulighed også for andet end varer, der vedrører energiforsyning, ja, så ligger det vel helt naturligt deri, at det forekommer lidt kortsynet kun at ville gennemføre en prisudligningsmulighed dér, hvor vi har måttet konstatere, at vi manglede en sådan ved den foregående lejlighed, og at være alt for skråsikre på, at der ikke i fremtiden melder sig andre ubehagelige anledninger, hvor det havde været klogt at være så forudseende, at der også for andre varers vedkommende var en prisudligningsmulighed anvendelig. Jeg synes også, og jeg er glad for, at mange ordførere har understreget det, at med den tilføjelse, at denne prisudligningsmulighed kun kan anvendes med folketingsudvalgets tilslutning, er der skabt en sådan garanti for dens anvendelse i overensstemmelse med dette folketing, at jeg har svært ved at forstå modstanden imod den.

Jeg vil også gerne tilføje, at det er min opfattelse, at markedsordningerne ikke på