

og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### Guldberg (V):

Jeg skal til det af venstre stillede underændringsforslag til handelsministerens ændringsforslag kun komme med den ganske korte bemærkning, at motiveringen herfor er, at det ikke har været os muligt at få nogen begrundelse fra handelsministerens side for, hvorfor man nu skulle indføre en almindelig prisudligningsmekanisme på alle mulige andre vareområder, fordi man har konstateret, at det på det meget specielle område og med den særlige baggrund, olie og olieprodukter har, kan være nødvendigt at have en sådan hjemmel til rådighed for olie og olieprodukter.

Jeg gør opmærksom på, at der jo netop er tale om på dette område et udpræget kartelagtigt foretagende og derfor, at man sådan set må gå ud fra, hvad vi også nogenlunde har vidst, at der i krisesituationer og med forskellige forsyningsmuligheder kan opstå dette, at man for så vidt får den samme vare, måske endda ad forskellige kanaler, men med samme udgangspunkt, men til helt forskellige priser. Plus dette, at dette altså er et så centralt vareområde, at det ikke på nogen måde lader sig erstatte, og man kan ikke vente på det, om jeg så må sige, og derfor er der en tvang på, som gør, at prisudligning kan være en rigtig og fornuftig ting.

Det har ikke været muligt for handelsministeren fra flere spørgsmål at komme med ét — jeg vil kalde det troværdigt — eksempel på, at man nu skulle have en ny administrationsmulighed over for erhvervslivet i form af prisudligning på alle mulige andre måder. Landbrugsvarer og de fleste masseprodukter af den art lader sig altså ikke føre ind under det, fordi de er underkastet markedsordninger, og metaller er sådan det nærmeste, vi er kommet det.

Jeg føler mig altså overbevist om, at hverken handelsministeren eller et folketingsudvalg vil være overvældende begejstrede ved tanken om f. eks. at give sig til at begynde at gribe ind i jern- og metalindustrien med henblik på at lade dem deltage i en prisudligningsordning mellem dem indbyrdes. Jeg har altså ikke kunnet se det realistiske i det, så det, der skulle være en for-

enkling — det var jo en af begrundelserne for denne lov — er altså blevet noget andet.

Jeg vil gerne anbefale, at man stemmer for venstres underændringsforslag og fastholder, at prisudligning kun skal stå dér, hvor det begrundet hører hjemme.

Jeg vil gerne til sidst sige, at jeg synes, at den sidste ændring af handelsministerens forslag er en forbedring, for så vidt som det må erkendes, at hastesituationer ikke kan foreligge på prisudligningsområdet, og det er dog erkendt. Til gengæld falder altså motiveringen endnu længere ned for overhovedet at have bestemmelsen, men jeg vil altså anbefale, at man stemmer for underændringsforslaget.

#### Stinus (RV):

I modsætning til hr. Guldberg er det radikale venstre tilfreds med de svar, handelsministeren har givet udvalget på spørgsmålene vedrørende prisudligningen, og kan derfor stemme for forslaget med de af handelsministeren foreslåede ændringer, men vil stemme imod det af venstre stillede underændringsforslag.

#### Ninn-Hansen (KF):

Der er jo tale om en beredskabslovgivning. I de tilfælde, hvor indgreb, som man ellers ikke normalt anvender, er nødvendige, fordi der er mangel på varer eller optræder særlige situationer, så ikke man har normale forsyninger, må man kunne klare sagen hurtigt. Der kan jo, det ved vi, være tilfælde, hvor folketinget ikke samlet kan træffe afgørelse, det ved vi fra krigssituationer, og det er jo ikke længe siden, under oliekrisen, at man var i en situation, hvor folketinget ikke var samlet på normal måde, men alligevel måtte handle. Det er alene den situation, lovgivningen er bestemt for.

Jeg takker for ministerens meddelelse om, at det kun er i påtrængende tilfælde, man vil anvende disse bestemmelser. Det tilfredsstillende os, og jeg går ud fra som givet, at ministeren, i det omfang folketinget kan samles, vil anvende den normale lovgivningsvej, sådan at det også kun er i påtrængende tilfælde, at man vil gå den vej, der er omtalt i lovforslaget, nemlig at lade udvalget alene tage stilling til sagen, men jeg vil gerne have, at ministeren bekræfter dette.

Så skal jeg blot sige, at hvis man anerken-