

[Inger Stilling Pedersen.]

følge deraf se meget positivt på det. Vi vil også se positivt på det af regeringen fremsatte forslag, som senere skal indgå i en samlet drøftelse. Jeg mener, der i udvalget må være mulighed for at opnå et resultat, som kan blive til gavn for så mange som muligt.

Der er lige nogle ganske få ting, jeg skal fremhæve. Den første må være, at vi er vældig glade for, om det kunne lykkes at det bliver forældrene, der skal have pengene udbetalt. I starten, da vi var herinde, fremsatte vi forslag om, at det var forældrene, der skulle have pengene udbetalt. Vi har set mange eksempler på, hvilke vanskeligheder det giver, at det er eleverne, de unge, der får pengene.

Der er en enkelt ting i lovforslaget, vi gerne vil have præciseret lidt mere, det er § 4, hvor der står, at det sociale udvalg, magistraten, kan bestemme, at det eventuelt skal overgå til den unge selv. Vi er helt indforstået med, at der kan være tilfælde, hvor det vil være godt, men vi vil gerne have det så klart, at det ikke kan misbruges.

Freddy Madsen (DKP):

Vi har tidligere i forbindelse med diskussionerne om uddannelsesstøtten udførligt beskæftiget os også med de problemer, som dette lovforslag omfatter, og det vil deraf fremgå helt tydeligt, at vi er modstandere af, at man laver denne ungdomsydelse på den måde, det her foreslås. Derfor skal jeg indskrænke mig til et par enkelte punkter.

Det ene punkt er, at spørgsmålet om udbetaling af uddannelsesstøtte efter transbestemte kriterier er noget, som vi har kendt her i landet, også før vi fik den nuværende uddannelsesstøtte. En af begrundelserne for, at man gik over til det system, vi ellers har, var, at det ikke var en hensigtsmæssig ordning, at det i høj grad byggede på tilfældigheder og på uretfærdighed. Det er den ene side af sagen.

Den anden side af sagen er den begrundelse, der nu fremføres om, at den nuværende ordning også har uretfærdigheder, at det også undertiden er rige folks børn, der i kraft af, at man har afskrivningsregler og andet, er i stand til at opnå den ungdomsydelse, der så bliver anvendt til unyttige formål. Det er klart, at det er et misbrug,

som også vi er modstandere af, men det er nu engang noget, der ikke lader sig klare ad den vej, man her foreslår, men igennem en fornuftig omlægning af skattelovgivningen. På den baggrund ser vi ikke med nogen sympati på det foreliggende forslag.

Arnfast (CD):

Centrum-demokraterne vil også støtte dette lovforslag. Jeg skal her under første behandling kun lige pointere, at vi under udvalgsarbejdet vil søge at få belyst og drøftet, som der står i bemærkningerne, om det vil være hensigtsmæssigt at udstrække denne ordning til også at gælde 18- og 19-årige. Vi mener, at der muligvis vil være behov for det, for det er op til denne alder, der er behov for at få en basisuddannelse gennemført.

Steen Folke (VS):

Dette lovforslag må ses i sammenhæng med de tidligere vedtagne forslag om henholdsvis muligheden for at tage børnetilskuddene fra de 16-17-årige og det, der er gennemført om Statens Uddannelsesstøtte, som nu altså kun kan gives efter det fyldte 18. år.

Vi mener, at disse lovforslag set i sammenhæng, indførelsen af en ungdomsydelse her i stedet for de hidtidige ordninger, er et meget væsentligt tilbageskridt, et meget direkte angreb på de unges muligheder for at eksistere og uddanne sig. Det er ganske klart, at dem, det vil gå ud over, det er unge fra de ringest stillede hjem. De får nu forringede vilkår sammenlignet med, hvad de havde hidtil. Det går i øvrigt ud over alle unge, men det er klart, at konsekvenserne vil blive særlig alvorlige for dem fra de ringest stillede hjem, selv om det altså nu i dette lovforslag vedrørende ungdomsydelse siges, at det netop er dem fra hjem med de laveste indkomster, der skal have denne ydelse, men ydelsen er jo ringere end den støtte, de kunne opnå hidtil.

I øvrigt mener vi, at den indkomstgrænse, der er fastsat i lovforslaget her på 70.000 kr., som altså er en husstandsindkomst, vil placere en meget, meget stor del af ganske almindelige lønarbejderintægter uden for dem, som kan få den fulde ungdomsydelse. I en ganske almindelig familie, hvor manden måske er lønarbejder, kvinden er det enten