

[Grethe Philip.]

beløb skal udbetales til forældrene eller den ene af forældrene, hvis barnet bor sammen med den ene, i stedet for til den unge selv. Det er noget, vi har drøftet flere gange her i folketinget bl. a. i politisk-økonomisk udvalg.

Vi er i øvrigt parate til at drøfte enkeltheder i forslaget, herunder også hvorledes kredsen af unge, til hvem denne ungdomsydelse skal udgå, skal afgrænses. Jeg tænker specielt på, at man jo tidligere udelukkende har ydet tilskud, som jeg før talte om, til de skolepligtige børn, til børn under uddannelse. Jeg mener, at der også kan blive tale om at udbetale det til unge i de pågældende aldersklasser, der ikke er under uddannelse, men hvor der er behov for støtte til forældrene. Jeg tænker på, at der kan være familier, der er i en særlig vanskelig situation, hvor de unge er arbejdsløse.

Vi er altså, som jeg siger her, parat til at drøfte enkeltheder, men går i princippet ind for lovforslaget.

Karen Thurø Hansen (KF):

Også det konservative folkeparti er medforslagsstiller til dette lovforslag om ungdomsydelse. Jeg kan i princippet være fuldstændig enig med den forrige taler, fru Grethe Philip. De bemærkninger, fru Grethe Philip gjorde til forslaget, dækker også det konservative folkepartis synspunkter.

På et enkelt punkt må jeg dog tage en lille smule afstand. Vi har, også da vi drøftede de besparelser, som jo ligger til grund for den skattelettelse, vi fik, og som vi alle nyder godt af, gjort opmærksom på, at vi var imod indtægtsregulerede børnetilskud, og at vi også er imod en indtægtsregulering af ungdomsydelsen.

Socialministeren har jo fremsat et omtrent ligelydende forslag. Jeg vil ikke gå nærmere ind på de forskellige paragraffer, men tilsiger vores velvilje til behandling af begge forslag i socialudvalget.

Kristine Heltberg (SF):

Det er vist ikke nogen særlig overraskelse, at socialistisk folkeparti ser på det foreliggende forslag med den allerstørste skepsis. Ikke blot selve tanken om at gøre de unge på 16-17 år afhængige af lokale myndigheders mere eller mindre velvillige betragtnin-

ger over, hvad det egentlig er, de trænger til, men også selve tanken om at lade den såkaldte skattepligtige indkomst være udgangspunktet for tildeling af støtte, forekommer os at være aldeles mærkværdig, for ikke at sige direkte asocial.

Vi opfatter det sådan, at det netop er i alderen 16-19 år, at forældre og unge mennesker træffer deres beslutning om, hvorvidt de vil fortsætte med deres uddannelse eller ej. Det er netop i den alder, hvor børnene er særlig, om jeg så må sige dyre at holde, både med tøj og med kost. Det er i den alder, hvor beslutningen om at lade den unge pige eller den unge mand tjene penge ved en eller anden form for ufaglært arbejde eller vælge den besværlige og tornede vej gennem en uddannelse skal træffes. Det er netop her, det er særlig væsentligt at komme ind med støtte og hjælp af økonomisk og enhver anden tænkelig art. Det, man tilstræber at få gjort her, er noget nær det modsatte.

Det forekommer mig, at det, som fru Grethe Philip sagde om den skattepligtige indkomst, er noget, vi i og for sig udmærket forstår. Vi mener, at alene det at tage udgangspunkt i dette meget stærkt betvivlede begreb, der hedder en families skattepligtige indkomst, gør lovforslaget fuldstændig uantageligt i vore dage. Derudover er selve den tankegang, at man skulle bede de lokale myndigheder om støtte, hvergang man finder ud af, at familiens børn på 16-17 år skal have en højere uddannelse og ikke skal koster ud i arbejdslivet, en ydmygende og socialt set forkastelig holdning at have.

Selvfølgerig tager vi som altid stilling til lovforslagets behandling i udvalget på behørig vis, men jeg kan ikke overraske nogen, hvis jeg siger, at vores holdning til denne såkaldte ungdomsydelse er mere end negativ, den er absolut fjendtlig. Jeg mener, at det er et led i den generelle holdning, man fra de borgerlige partiers side har haft i retning af at gøre den sociale udligning gennem en øget adgang til uddannelse, også for folk fra socialt set svagere stillede lag, til en fuldstændig illusion.

Jeg kan kun på det skarpeste tage afstand fra det foreliggende lovforslag.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti er medforslagsstiller til dette forslag, og vi vil naturligvis som