

[Inger Stilling Pedersen.]

hindret i at være til stede, så jeg skal bare ganske kort sige, at vi betragter dette lovforslag som noget særdeles positivt, og vi mener, det kan blive et godt arbejdsgrundlag i socialudvalget. Jeg vil ikke lige undlade at nævne, at særlig det, at der vil være mulighed for dagpenge ved adoption, hilser vi med meget stor glæde.

Hanne Reintoft (DKP):

Det var egentlig med positiv overraskelse, jeg så, at ministeren var villig til at revidere i dagpengeloven, men samtidig må jeg sige, at jeg ikke deler den opfattelse, at den stort set fungerer tilfredsstillende. Vi havde ønsket en mere tilbunds gående revision, hvad vi jo også fremlagde både lovforslag og forslag til folketingsbeslutning om sidste år.

Der er mange gode ting i lovforslaget og nogle enkelte punkter, vi absolut ikke kan tilslutte os. Det er fint, at vi får sikret funktionæren, der ikke får udbetalt sin løn under sygdom. Derimod synes jeg, det er betænkeligt at ophæve arbejdsgiverens forpligtelse ved opsigelse. Vi vil godt overveje det i udvalget, men jeg er lidt usikker over for det, også fordi vi har mange opsigelser i 5 ugers perioden.

Jeg synes også, ministeren skulle overveje, om vi kunne gøre et eller andet for de mange gravide kvinder, der fyres netop for at undgå at udbetale dagpenge til dem. Selv om arbejdsgiveren ikke er forpligtet, giver det problemer, og jeg ved steder, hvor man helt konsekvent fyrer gravide. Det synes jeg godt vi kunne se lidt på i udvalget, når nu vi skal have loven op igen.

Med hensyn til anmeldelsestidspunktet for sygdommens indtræden er jeg ikke helt tilfreds med den nye formulering. Der har jo hersket kolossalt megen forvirring på dette område, og jeg må sige til hr. Bertel Haarder, at er der noget, der er blevet misbrugt fra arbejdsgiverside, så er det faktisk denne anmeldelsesfrist, fordi mange arbejdsgivere har lavet meget restriktive bestemmelser om, at der skulle anmeldes f. eks. mellem kl. 7 og 8, noget, der tit er meget svært for lønmodtagerne. Jeg er selvfølgelig enig i, at man skal anmelden sin sygdom, men jeg er som sagt meget betænkelig ved, at vi ikke klart får fastslået en længere og mere rimelig frist, så folk, der ikke selv har

telefon eller f. eks. bliver meget dårlige, så de ikke kan klare at komme hen og anmelden sig syge, ikke bliver udsat for det, som masser af almindelige arbejdere er blevet udsat for, at de er kommet tilbage og har fået at vide, at de er blevet bortvist på grund af ulovlig udeblivelse.

Det er også nok værd at tage med sådan lidt mere principielt, når man skal diskutere dagpengelov, at alle praktiserende læger kan meddele, at sygemeldingerne vel er sunket op mod 20 pct., simpelt hen fordi man er bange for at blive fyret, fordi man skal have dagpenge, og det er for den almene sundhedstilstand en meget alvorlig sag.

Vi kan absolut ikke bestemme os til, at dagpengeudvalgets afgørelse ikke skal kunne ankes videre. Vi synes, der er foretaget så mange arbejdsgivervenlige fortolkninger i det dagpengeudvalg, og vi føler ingen beroligelse ved, at der kommer en opmand fra arbejdsretten. Det kan ikke undre nogen, at vi overhovedet ikke ønsker at medvirke til at give arbejdsretten yderligere kompetence, og jeg synes ikke, vi har nogen praktisk erfaring for, at arbejdsrettens folk virker, som om de også tilgodeser arbejdersiden. Det er jo rigtigt, at presset på ankestyrelsen demokratisk set er en meget tvivlsom affære, men jeg synes ikke, vi klarer de problemer ved en masse panikreaktioner på områder, hvor der i forvejen ikke er tilstrækkelig demokratiske folkelige ankemuligheder.

Jeg havde også gerne set, at vi havde løst en hel del af problemerne omkring for tidligt ophør af sygedagpenge, for det er mit indtryk, at 3 måneders grænsen i de sociale forvaltninger tit administreres meget stramt. Socialministeren ved, at jeg er meget betænkelig ved, at man standser dagpengeudbetaling til folk, der får afslag på invalidepension, fordi de jo godt kan være aktuelt uarbejdsdygtige, selv om de får at vide, de ikke er berettiget til pension.

Hvad angår forslaget om at kunne dele barselhvilen, er vi principielt meget, meget enige. Jeg synes bare, det er, ligesom om forslaget stiller vores elendige barselhvileordning i et sørgmodigt relief. Vi kan jo ikke komme uden om, at nogle kvinder kan vente med at tage barselhvilen, men for næsten alle kvinder i industrien gælder det, at de bruger de 8 uger inden. Så er der altså 6