

[Maigaard.]

denne hovedpille har vi sympati for i socialistisk folkeparti.

Dernæst drejer det sig om en administrativ forenkling, en simpel løsning, som det hedder i ministerens fremsættelsestale. Også det har vi sympati for.

Og endelig er der en kurvfuld af forslag om ændringer, der er konsekvenser af gældende love eller tekniske ændringer, og dem vil vi gerne se på i udvalget og gå dem igennem en for en, men generelt synes vi, at det træk, der bærer denne tredje hovedpille i lovforslaget, ser fornuftigt og rimeligt ud.

Arne Bjerregaard (KrF):

Forslaget ser, som det allerede er sagt, jo særdeles rimeligt ud, og vi må selvfølgelig se det i sammenhæng med den almindelige kapitalvindingsskat, idet det stort set er dér, problemet ligger. Resten er sådan set almindelige tekniske ændringer og forenklinger af de administrative ting, der kan være deri. Hvis man ændrede kapitalvindingsskatten således, at der overhovedet ikke skulle være nogen problemer med hensyn til beløbstørrelsen på de 500 eller 5.000 kr., var man jo kommet over dette problem, og så behøvede det sådan set overhovedet ikke at være med her. Men bliver det ikke ændret, er det da klart, at vi vil være med til at hæve beløbet til de 5.000 kr., idet 500 kr. er helt ude af trit med den udvikling, vi har haft i priserne, i dette tilfælde på jorden.

Vi er positivt indstillet over for forslaget, men mener, at det må samordnes med det forslag, som ligger i skatteudvalget.

Fuglsang (DKP):

Kommunisterne finder forslaget fornuftigt og rimeligt. Der er nævnt en del vel nok mest tekniske problemer, og dem vil vi også være med til at se på og prøve at finde en løsning på i udvalget.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg takker for den tilslutning, ordførerne har givet til det foreliggende lovforslag, og jeg er enig i, at en lang række af de problemer, der er rejst, ikke egner sig til en debat her i salen, men udpræget til udvalgsarbejde.

Jeg vil gerne sige til hr. Karlskov Jensen og hr. Burgdorf, der rejste spørgsmålet om,

hvad der sker, når man pludselig skærer igennem landskabet med en motorvej, at det er klart et problem, som også i landbrugsministeriet vækker nogen bekymring, fordi det meget ofte er svært senere at få gennemført den jordfordeling, der skal til for at få de arealer placeret igen, så de ligger i et rimeligt godt forhold til en landbrugsejendom. Det er jo sådan, at jordfordeling måske med rimelig god virkning kunne foretages, før der eksproprieres til vejanlæg, men det er man ikke særlig tilbøjelig til, fordi erstatningen nok i nogen grad er afhængig af, om man får ødelagt sin jord. Så laver man i hvert fald i nogle tilfælde jordfordelingen bagefter, og så kan der være noget besvær, hvis ikke der er den tilstrækkelige tilslutning. Men det er givet, at det bliver et stadig større problem, at vi får flere og flere landejendomme skåret igennem af vejanlæg, og det er nok en af de ting, vi kommer til at se på i fremtiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejderboliger på landet.

(Lovforslag nr. 201. Fremsat 11/4 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erik Andersen (S):

Det kan jo være en ny fornemmelse at få lov til at være med til at afskaffe en lov eller et statstilskud. Jeg vil ikke sige, at det er nogen ubehagelig fornemmelse, især ikke når det som i dette tilfælde i bemærkningerne til lovforslaget er bevist, at dette statstilskud til opførelse af arbejderboliger ikke længer har nogen særlig interesse, men