

[Jehan Philipsen.]

lægge nogle omkostninger over på de danske vogne ved trafikulykker her i landet, og ud fra dette formål skulle ekstrabetaling i anledning af kørsel i udlandet være undtaget. Men § 12 giver altså efter min opfattelse ikke megen vejledning, og derfor er jeg nødt til at spørge ministeren: hvad er sandhed og ret i denne sag?

Glistrup (FP):

Hr. Johan Philipsen har jo ret i, at formålet i længst forsvundne dage var, at man skulle skaffe nogen dækning vedrørende trafikofre her i landet, men det må stå ganske klart for tinget, at det, som vi nu går til afstemning om om lidt, er noget helt andet end det, der var formålet i hine skønne augustdage, da det radikale venstre første gang fremsatte tankerne i den retning her. Det, vi står foran at skulle stemme om, og hvor vi nu skal sige ja eller nej — det må da være det rigtige i så vigtig en sag — er, om vi skal indføre en permanent motorskat nr. 4 her i dette land oven i registreringsafgiften, i benzinafgiften og i vægt- og udligningsafgiften. Det er det, vi simpelt hen må gøre os klart, at dér er vi henne nu: skal vi have en fjerde motorskat, som efter det, der blev resultatet af afstemningerne om ændringsforslagene, altså bliver en lige så permanent motorskat som de 3 andre? Det er det, vi skal sige ja eller nej til.

Vi hørte ved anden behandling i sidste uge, og det klang lidt igen ved behandlingen her af ændringsforslagene, at der var et parti, kristeligt folkeparti, der mente, at de skulle stemme ja, fordi de havde en aftale om det. Dér synes jeg da lige, man må få oplyst, at det er således, at der fra regeringens side nu ganske klart efter anden behandling er udtalt: der er ikke nogen aftale. Det er udelukkende et spørgsmål om, hvilken selvstændig stillingtagen man skal tage, ud fra hvad det enkelte partis ideologi tilsiger, og hvis derfor kristeligt folkeparti stemmer ja, er det altså, fordi man er af den opfattelse, vi skal have en motorskat nr. 4. Det er sørgeligt, men efter udtalelserne fra regeringen kan vi bare fastslå, at det er ikke i kraft af, at man er bundet af en aftale.

Og nøjagtig det samme gælder i og for sig partiet venstre, som heller ikke klart har markeret standpunkt i betænkningen. Par-

tiet venstre er nu formentlig udslaggivende med hensyn til, om vi skal øge vor motorbeskatning her i landet med en fjerde motorafgift, og det er noget, som man må kunne sige ja eller nej til. Hvis man siger stemmer ikke, vil det jo efter alt at dømme, som det fordeler sig her i folketinget med mandaterne, være således, at det reelt er partiet venstre, der øger motorbeskatningen med en fjerde administrationskrævende motorskatteform. Jeg henstiller meget til de to partier i nøgleposition, at de overvejer, hvor vi er henne nu, og vi er altså langt fra det, som hr. Johan Philipsen omtalte, at det er noget med at dække trafikofre eller noget lignende. Det er en ren og skær udvidelse af beskatningen. Mener man, det er rigtigt med den udgiftspolitik, der i øvrigt føres her i landet, ja eller nej?

Jens Peter Jensen (V):

Da jeg ved siden af mit hverv i det høje ting har den ære og glæde også at være viceamtsborgmester og dermed også have ansvar for en del af det danske sygehusvæsen, kan jeg ikke medvirke til gennemførelse af det lovforslag, der her er tale om. Jeg kan ikke som medansvarlig for et sygehusvæsen begynde at udskille grupper, som man mener belaster sygehusvæsenet mere end andre. Der er jo ingen, der ved bestemt, om det er rigtigt at gøre dette med de motorkørende. Hvad skal vi så gøre ved ham, der falder over sin stok, når han går på fortovet?

Da det er min opfattelse, at sygehusvæsenet bør hvile på skattegrundlag, og da det er min opfattelse, at skatter skal udskrives efter evneprincippet, kan jeg ikke medvirke til dette forslags gennemførelse, fordi det overhovedet intet hensyn tager til evneprincippet. Da jeg har den opfattelse, at vi i Danmark for nogle år siden fik gennemført en økonomisk-politisk reform af virkelig betydning, en af de få, der virkelig virker efter hensigten og virker rationelt, nemlig gennemførelsen af merværdiafgiften, må jeg vende mig imod, at man den ene gang efter den anden kommer med specielle afgifter. Merværdiafgiften er i sit princip rigtig. Den er neutral over for forbrugsvalget. Det er et konjunkturregulerende instrument, der kan anvendes, hvis man vil det. Nu står vi altså i den situation, at vi har fået momsen. Vi