

[Vsigt.]

erhvervet yderligere skal have en udgift, så vil priserne igen stige, og endnu færre vil benytte hyrevognene, og endnu flere vognmænd vil som følge deraf gå ned rent økonomisk. Det vil ikke overraske mig, hvis vi en dag har alle hyrevognene holdende herude på pladsen i en protest; det kunne måske hjælpe, for vi så jo, hvordan det hjalp på et andet område, da man sænkede en kiste i Frederiksholms kanal.

Jeg må appellere til de partier, som undlod at stemme ved andenbehandlingen, at de i dag stemmer nej til hele dette dårlige afgiftsforslag, som rammer den lille bilejer meget hårdt. Lad dog det offentlige skære ned i sin egen husholdning, dér er nemlig penge at hente, og så lad erhvervslivet være i fred.

Men skulle partierne atter undlade at stemme om lovforslaget, så stem i det mindste for vort ændringsforslag om fritagelse for hyrevogne. Jeg håber også, at partier som venstre og det konservative folkeparti vil stemme for det ændringsforslag, som det radikale venstre og fremskridtspartiet har fremsat med hensyn til tidsbegrænsningen.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Angående det sidste problem, som fremskridtspartiets ordfører var inde på, om at lette situationen for hyrevognene minder jeg om, at vi allerede tidligere her i salen fra radikal side har talt om at lette afskrivningsmulighederne for hyrevogne; det er nok så rimelig en vej at gå i dette spørgsmål.

Hvad angår de ændringsforslag, der er stillet her ved tredje behandling, gør jeg opmærksom på, at vi er medforslagsstillere til ændringsforslaget om at gøre loven begrænset, sådan at den skal tages op om ca. 1½ år. Det er gjort ud fra den betragtning, at denne lov ikke har fået den rigtige og rimelige udformning, og det håber vi gennem en sådan bestemmelse at kunne nå. Skulle det gå så galt, at der ikke bliver flertal for, at loven bortfalder om disse 1½ år — altså for, at vi til den tid kan drøfte den og få det helt rigtige indhold — så stemmer vi for det af kristeligt folkeparti stillede ændringsforslag om, at loven skal tages op til revision i 1976-77. Når vi ikke har villet nøjes med en bestemmelse om, at loven skal

til revision, er det alene, fordi dette, at loven bortfalder, vil være en skarpere påmindelse til den til enhver tid siddende regering om, at der skal ske noget på dette område.

Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti har tidligere givet sin mening til kende om dette lovforslag, og jeg skal her blot om ændringsforslagene, der er stillet ved tredje behandling, sige, at vi vil stemme for disse ændringsforslag overensstemmende med den holdning, vi har, nemlig at vi mener, loven ikke skal gennemføres, og alt, hvad der kan begrænse loven i tid og omfang, vil vi stemme for.

Ømann (SF):

Jeg skal anbefale, at man stemmer imod de to ændringsforslag. Dette lovforslag som helhed er jo ikke den store lyksalighed for SF. Forslaget fik ikke den adresse, som oprindelig var tiltænkt, nemlig at lægge en ekstra byrde på skadevolderne i trafikken og derved fremme en vis prævention i den måde, man kørte på.

Nu er det imidlertid sådan, at regeringen skal bruge penge til beskæftigelsesmæssige foranstaltninger. Dette forslag er sådan set ikke så forfærdelig godt, og vi stemmer for det uden begejstring, men når man skal vælge mellem afgifter og nedskæringer, må man tage det mindste onde, og dette forslag har dog et vist svagt trafikpolitisk sigte.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må beklage, at jeg ikke umiddelbart kan svare på hr. Brixtoftes mere eller mindre direkte henvendelser til mig, da jeg ikke på daværende tidspunkt var til stede, men jeg hørte da hr. Voigts angreb på vores stillingtagen med hensyn til hyrevognene, dette, at vi havde postuleret at ville gøre noget for hyrevognene, men ikke ville det alligevel.

Må jeg her tilbagevise, at vi ikke skulle ønske at gøre noget for hyrevognene. Det har vi prøvet på hele tiden, og det gør vi stadig væk. Jeg må gøre fremskridtspartiet opmærksom på, at lovforslag nr. 7 angående vægtafgift af motorkøretøjer netop er fremkommet på vores foranledning. Det blev allerede fremsat i den tidligere regerings tid, og derfor kan jeg ikke forstå, at venstre på nogen måde kan harcelere over, at vi har