

[Christophersen.]

stille forslag, som betyder, at lovreserven og tillægsbevillingsreserven ikke kan holde. Det er netop vores argument for at stille dette ændringsforslag, at sådan som de offentlige udgifter udvikler sig, så mener vi, det er rimeligt, at man får præciseret, at nu må altså finansloven, også med reservebeløbene, respekteres.

Jeg har så kun nogle enkelte bemærkninger til nogle af de øvrige ordførere, som var inde på de problemer, der var opstået i perioden fra gennemførelsen af skattereformen og så frem til nu. Til dem vil jeg sige, at de problemer er først og fremmest opstået, fordi det, som i september måned blev indgået som en aftale, ikke bare om skattereformen, men også om finansieringsgrundlaget, efterhånden som tiden gik viste sig ikke at kunne holde. Snart var der nogle, og snart var der andre, som ønskede ændringer, og som derfor ikke var indstillet på fuldt ud at respektere denne aftale. Det må vi beklage, men man må vel nok sige, at hvis den aftale, der var blevet truffet, og som var forudsætningen for skattereformens gennemførelse, var blevet respekteret, så ville vi ikke have stået med de problemer, som vi kom til at stå med efter tredjebehandlingen af finanslovsforslaget.

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

Jeg fik ikke svar på mit spørgsmål om, hvorvidt regeringen vil tage initiativ til at ændre den nedsættelse af antallet af elever på børnehaveseminarierne og fritidspædagogseminarierne, man har foretaget, idet man har ændret på den tidligere undervisningsministers forslag om at nedsikere det med 20 pct. Det har man ændret til 8 pct. Jeg vil gerne høre, om ikke regeringen finder, at de nedsikringer, der nu er sket af daginstitutioner, også må bevirke, at antallet af elever på børnehaveseminarierne bør nedsikres tilsvarende.

Så skal jeg i øvrigt meddele, at vi ikke kan stemme for det af hr. Freddy Madsen stillede dagsordensforslag, at vi kan støtte det af hr. Christophersen stillede ændringsforslag. Det stemmer vi for, og vi stemmer, som jeg også sagde i mit første indlæg, imod det af socialdemokratiet stillede dagsordensforslag.

Undervisningsministeren (*Ritt Bjerregaard*):

Til hr. Svend Andersen (Rosk. a.) blot den bemærkning, at det er for sent at gribe ind på nuværende tidspunkt over for tilgangen. Jeg har i svar på to spørgsmål her i salen bekræftet, at dette spørgsmål i det hele taget skal tages op. Jeg har fremskynnet de prognoser, der er ønsket på dette område, således at vi selvfølgelig kan tage højde for det, der nu sker i optagelseskapaciteterne de følgende år.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg vil gerne først sige til socialministeren, at jeg ikke rigtig kan forstå, at hun finder nogen særlig trøst i, at af de 3.600 er kun et mindretal pædagoger, altså i forbindelse med spørgsmålet om beskæftigelsen. Det tillærte personale, som man fyrer, synes vi det går akkurat lige så meget ud over, som hvis det er pædagoger, der er tale om.

Nu ved jeg godt, at det er 2.000, efter hvad der er oplyst, af det tillærte personale i børneinstitutionerne, der skal ud, plus omkring ved 850 pædagoger og 850 medhjælpere, men det, der er det afgørende også for arbejdet i institutionerne, er jo, at i den udstrækning man fyrer nødvendigt personale — det er også tidligere påvist her i debatten — da må pædagogerne nødvendigvis overtage det arbejde, som findes i institutionerne, og derigennem er man også med til at forringe institutionernes standard.

Så er jeg naturligvis glad ved, at finansministeren er taknemlig over, at vi anerkender noget af hans indsats. Det vil vi naturligvis ikke lægge skjul på. Det er helt åbent, at der ligger — det kan gøres op i tørre tal — en forbedring, set i forhold til de tal, som blev stemt ind på finansloven. Men netop heri ligger efter min mening også, at man skulle erkende de muligheder, der faktisk fandtes, for at opnå et bedre resultat. Hvad var det, der sikrede, at det i det hele taget var muligt at komme igennem med noget, der var bedre end det, der var vedtaget på finansloven? Der synes jeg, at finansministeren gik meget let hen over den del af mit indlæg, som faktisk udførligt beskæftigede sig med, hvad der var årsagerne, nemlig at det først og fremmest var, fordi disse besparelser var så grove, at de ude omkring, først og fremmest iblandt lærerne, men også i andre befolkningsgrupper, udlø-