

### Wilhelm (VS):

De dele af forslaget, som består i at give en tidsbegrænset — vil jeg gerne understrege — udvidelse af adgangen til realkredit, er vi da så nogenlunde velvilligt stemt over for ud fra de beskæftigelsesmæssige argumenter, der kan anføres, og også fordi der ikke i dette, i modsætning til andre ting, der har været oppe i den forbindelse, ligger nogen egentlig kapitaliseringsmulighed. Men der er altså en motivering til at få lavet nogle udbygninger, som man ellers ikke fik i gang på nuværende tidspunkt.

Den frivillige forhåndsbelaning — ja, jeg ved ikke rigtig, jeg skal ikke erklære mig enig med den radikale ordfører, som gik ind for, at der skete en ændring i retning af tvungen forhåndsbelaning nu; dér synes jeg, at argumenterne med, hvilken effekt det ville have, med de renteforventninger man havde på det tidspunkt, er korrekte i bemærkningerne. Men jeg må nok sige, at jeg er mere enig med den radikale ordfører i hans konstatering af, at disse bemærkninger nok må være skrevet, før regeringen kom med sit forslag om statsobligationer for 6 mia kr. og de ændrede renteforventninger, der må komme ud af det.

Jeg vil ikke tage endelig stilling til det med den frivillige forhåndsbelaning, men der er nogle spørgsmål, vi gerne vil have belyst, og det er bl.a.: er der noget i dette her, der neutraliserer de meget rimelige og fornuftige indvendinger, der var mod en ordning med frivillig forhåndsbelaning i den redegørelse, der kom fra boligministeriets arbejdsgruppe engang i vinter, og som jo især — den indvending, jeg hæfter mig mest ved — taler om risikoen for, at renteudsvingene ved en frivillig forhåndsbelaning vil blive forstærket, altså at tilbøjeligheden til at gå lidt dybere ned i kurverne og lidt højere op i toppen, vil blive forstærket, når man har kombineret en efterbela-ning med en frivillig forhåndsbelaning?

En anden ting, vi godt ville have belyst — det synes jeg ikke fremgår direkte af dette her — er, om der egentlig ligger nogen sikring mod renteudviklingen i dette, om der altså er forskel på det, man foreslår her, og så den terminsbørs, man var inde på i den redegørelse, jeg har nævnt, og hvor en terminsudstedelse af disse obligationer og

konvertering efter et kvartal jo ikke giver sikkerhed mod andet end den uventede renteudvikling i det første kvartal af hele 18 eller 21 eller 24 måneders perioden. Der er altså nogle ting dér, vi i hvert fald må have belyst, før vi tager stilling til forhåndsbela-ningssideen.

### Boligministeren (*Helge Nielsen*):

Jeg er i den situation, at jeg kan takke de fleste af ordførerne for en positiv tilslutning til hovedlinjerne i dette forslag.

Hvad angår de enkelte ordførere, vil jeg godt sige til hr. Knud Damgaard, at spørgsmålet om reservefonds og deres anvendelse vil jeg meget gerne drøfte i udvalget, men jeg vil understrege, at da vi lavede realkreditforliget i 1970 i folketinget, de daværende 5 partier i enighed, da var et af de steder, vi satte ind, netop at få en reservefond af en passende størrelse, og disse reservefondsstørrelser er endnu ikke opnået, men skal indbetales i de kommende år, for at man kan komme op på det beløb, som folketinget dengang — altså for ganske få år siden — var enig om, netop for at imødegå situationer, som vi jo dog har set nogle af i den seneste tid. Men som sagt, vi vil gerne vende tilbage til det i udvalget.

Hr. Knie-Andersens forslag om en arbejdsgruppe omkring styringsproblemerne kan jeg godt være positiv over for og undersøge, hvordan vi kan tilrettelægge et sådant arbejde.

Både hr. Knie-Andersen og andre har været inde på spørgsmålet om tidspunktet for en forhåndslåneordning og spørgsmålet om en tvungen eller en frivillig forhåndslåneordning. Må jeg først sige, at dette forslag er udarbejdet på baggrund af den debat, der var omkring det radikale partis forslag til folketingsbeslutning, og de ting, der er med i lovforslaget, er ting, som i hvert fald jeg fornemmede der var et flertal for her i folketinget. Der var på daværende tidspunkt absolut ikke flertal for en tvungen forhåndslåneordning, så det har været et af de hensyn, jeg har respekteret ud fra den stillingtagen, der var til de radikales daværende forslag.

Jeg vil også godt sige om tidspunktet hvornår — og det vil jeg gøre i fortsættelse af det, finansministeren sagde i formiddags under behandlingen af lovforslaget om det indenlandske statslån — at det er givet, at