

[Høring Philipson.]

efter den anden, at når vi behandler disse forslag om boliglovgivning, får vi en lavere rente? Det var i hvert fald det, det drejede sig om, tror jeg hr. Knud Damgaard sagde. Vi får ikke en lavere rente med disse forslag. Vi får heller ikke en lavere rente med dette her, og hr. Knud Damgaard ved lige så godt som jeg og andre, at der skal helt andre probate midler til, hvis man vil have en anden rente, når det drejer sig om boligen. Det er nemlig et spørgsmål om politisk vilje, og det er ikke mindst et spørgsmål om holdningen til boligen.

Hr. Knud Damgaard omtalte en kurssikringsordning. Ja men hvad er en kurssikringsordning ud over det, at den i hvert fald på obligationsmarkedet vil få den samme virkning for statens vedkommende som den rentesikringsordning, vi for nærværende kender for det almennyttige byggeri? Der kan man naturligvis stadig væk godt have den opfattelse, at det gavner boligtagerne. Sandheden er jo den diametralt modsatte, og derfor tillader jeg mig at kalde dette for en social illusion.

En enkelt bemærkning til hr. Ingomar Petersen. Jeg er enig med hr. Ingomar Petersen, når han siger, at vi ikke kan styre et byggeri på 40.000 boliger om året med dette her. Nej, det kan man ikke, det kan man nemlig ikke med det boligforlig, som også det radikale venstre og hr. Ingomar Petersen står som eksponent for. Man får ingen jordisk mulighed for at styre noget som helst med det boligforlig, man har indgået.

Jeg vil gerne sige til hr. Ingomar Petersens og andres oplysning: hvis man stadig væk tror, at man kan få bygget 8.000 boliger i det almennyttige byggeri, så tager man afgjort fejl, det får man nemlig ikke bygget. Eftertiden skal, ligesom vi sagde det i 1966, vise, at i forhold til 1974-forliget får vi også ret.

Vel, dette skal nu bagefter til udvalgsarbejde, og dér vil vi naturligvis tage vor stilling i forhold til det, jeg har sagt her ved førstebehandlingen, og vi må så se, hvordan det i øvrigt forløber.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg har ikke så mange bemærkninger til dette forslag, for jeg finder faktisk, det er

lidt kruseduller på overfladen, som næppe ændrer noget ved boligsituationen; det tror jeg ikke engang boligministeren mener.

Nu tillægger man realkreditsystemet en så stor betydning, men jeg tror nu nok, at betydningen ikke ligger i realkreditinstitutionerne som sådanne, altså at det er dem, der har den økonomiske styring; det er snarere dem, der har den økonomiske styring, som påvirker kreditinstitutionerne. Det er klart, at man kan gøre sig til varm fortaler for forhåndslån. Jeg tror, der er nogle, der stadig væk vil blive snydt. Hvis vi har et ustabil renteniveau og nogle, der får forhåndslån, opdager, når de er færdige med at bygge deres hus, at renten er faldet med 2, 3 eller 4 pct., så tror jeg ikke, de er så begejstrede for forhåndslån. Så det er vistnok meget problematisk at foreslå noget sådant.

Det, man fra mit partis side måske kunne have mest sympati for, var udvidelse af amortisationstiden fra 20 til 30 år. Der er en ting, jeg har tænkt på i denne forbindelse, og det er, at dengang vi havde et om ikke lavt så dog rimeligt renteniveau i vores land, var det jo meget almindeligt med en amortisationstid på 60 år. Det er efterhånden helt forsvundet, vi er kommet for de højeste ned på 40, efterhånden er de fleste på 30, vi er også nede på 20, og man kan endda komme ned på 10 år, når det drejer sig om særlige lån. Og det er et spørgsmål, om det har været en særlig god udvikling, om det ikke har haft en del hel at gøre med renteniveauets højde.

Det er vores generelle betragtning, at kreditinstitutioner til finansiering af byggeri for almindelige mennesker faktisk har overlevet sig selv, det burde foregå på en anden måde, og vi har også tidligere sagt, hvordan det kunne gøres.

Men vi må da erkende tingene, som de er, og vi må også erkende, at under den nuværende lovgivning skal det almennyttige byggeri også for 74 pct.s vedkommende finansieres over realkreditinstitutionerne. Derfor vil vi ikke modsætte os, hvis der specielt med hensyn til det almennyttige byggeri kan gennemføres lettelser.

Vi bliver altså ikke ophidsede over dette forslag, men vi vil selvfølgelig gerne se videre på det i udvalget.