

Mødet genoptaget kl. 14.30.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Boliger for unge under uddannelse og sociale institutioner m.v.).
(Lovforslag nr. 181. Fremsat 21/3 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ejler Koch (S):

I forbindelse med gennemførelsen af boligforliget blev reglerne om støtte til boliger for unge under uddannelse og finansieringen af de sociale institutioner taget ud til særskilt behandling, og det er de problemer, vi nu står over for. Regeringen har i overensstemmelse med en tilkendegivelse fra boligudvalget fremsat den tidligere regerings forslag på disse punkter, og forslagene kan herefter danne grundlag for de videre drøftelser i udvalget, men det forekommer mig nok noget tvivlsomt, om de er velegnede til gennemførelse i den foreliggende form. Jeg kan her erklære mig enig i de bemærkninger, ministeren har gjort i fremsættelsestalen.

Vedrørende kollegiebyggeriet står vi jo over for nogle nok så komplicerede problemer. De vedrører ganske vist det allerede eksisterende kollegiebyggeri, men de kan ikke undgå at smitte af på den diskussion, vi skal have om det nyere kollegiebyggeri, og jeg vil egentlig gerne spørge ministeren, om han kan give os oplysning om, hvordan det er gået med de forhandlinger, som har været ført i den allerseneste tid om den aktuelle og akutte situation. Den gennemførte udligningsordning har jo voldt flere vanskeligheder, end den har givet resultater, men jeg vil dog på den anden side gerne understrege, at socialdemokratiet selvfølgelig tager afstand fra den huslejeboykot, som gennemføres for øjeblikket.

Vedrørende det fremtidige kollegiebyggeri kan socialdemokratiet give sin fulde tilslutning til den tanke, der er nedfældet om, at det fremover skal integreres i det almennyttige byggeri, og den naturlige konsekvens heraf bliver selvfølgelig, at vi finder frem til finansieringsformer, som i høj grad minder om det almennyttige boligbyggeris. På den anden side kan man ikke lægge skjul på, at det giver anledning til en vis bekymring, når det i bemærkningerne til lovforslaget oplyses, at går vi over til denne finansieringsform, vil dette byggeri blive så dyrt,

at de uddannelsessøgende vanskeligt kan betale. Det kan ikke undgås, at det giver anledning til visse vanskeligheder, når man på én gang forhøjer huslejen, vil bygge noget kollegiebyggeri, som de ikke kan betale, og nedskærer deres uddannelsesstøtte, samtidig med at de ikke har mulighed for at skaffe sig ekstrairndtægter ved erhvervsarbejde. Det kan give problemer.

Jeg tror derfor, at vi bliver nødt til at grave noget dybere omkring disse problemer, end det er muligt alene i boligudvalget. Hvor stort er egentlig behovet fremover for dette byggeri? Vi hører mange tal. Hvordan skal den integration i det almennyttige boligbyggeri, der tales så meget om, finde sted? Hvordan kan vi skabe hensigtsmæssige boliger, kollektivboliger for unge i al almindelighed og for de uddannelsessøgende? Hvordan kan vi sikre organisatorisk integration mellem kollegiebyggeriet og det almennyttige boligbyggeri? Hvordan sikrer vi finansieringsregler, der kan sikre tilstrækkelig billige boliger af en rimelig standard? Jeg vil vil egentlig godt spørge ministeren, om ikke tidspunktet er kommet, hvor vi trænger til en virkelig og reel kulegravning af disse meget komplicerede problemer, så vi får et noget bedre beslutningsgrundlag med hensyn til, hvordan vi fremover skal løse disse problemer om byggeri til de uddannelsessøgende og til unge i mere almindelighed.

Vedrørende finansieringen af de sociale institutioner forekommer forslaget i mange henseender besnærende og logisk og i overensstemmelse med de herskende tanker om en forenkling af opgave- og byrdefordelingen mellem stat og kommune. Alligevel er jeg nok enig med ministeren i, at det giver anledning til visse betænkeligheder at gennemføre forslaget i uændret skikkelse. Der forestår i hvert fald, forekommer det mig, så omfattende overvejelser, at det kan blive vanskeligt for os at blive færdige i denne samling. Vi bliver nødt til at undersøge, om kommunerne virkelig har mulighed for at gennemføre det nødvendige byggeri i den kommende tid, hvis forslagens tanker gennemføres, og vi står jo over for den problemstilling, at gennemføres dette byggeri ikke, kommer vi i konflikt med ønsket om at få bistandslovens intentioner realiseret. Derfor må vi nok i udvalget og også længere frem end i denne samling kulegrave disse proble-