

**[Camre.]**

kan læse indenad. Der står i bemærkningerne til lovforslaget:

„Opretholdes lægeuddannelsen i Odense og Århus, må en nedgang i tilgangen derfor også ramme Københavnsområdet. Det naturlige udgangspunkt må i denne forbindelse være, at rigshospitalet, der allerede er udbygget med undervisningsformål for øje, må udnyttes fuldt ud, og at den ene af de to andre undervisningsenheder må nedlægges, hvis en fordeling af de studerende på begge disse enheder efter en nøjere vurdering må anses for uhensigtsmæssig og uøkonomisk.“

Altså, det er ganske åbenbart, at det heraf fremgår, at lægeuddannelsen i Odense og Århus opretholdes, og at det derfor er inden for Københavnsområdet, der er tale om at nedlægge en af de to andre, der eksisterer, ud over rigshospitalet.

**Wilhjelm (VS):**

Selvfølger er også betalingsordningerne vigtige, og de problemer, der er med standarden på rigshospitalet og på de andre universitetshospitaler og -afdelinger, er noget, vi må tage op. Men jeg har altså holdt mig til bemærkningerne og vil gøre det igen, fordi de er et nummer mere ondartede end det, der kunne ligge i selve lovforslaget.

Nu siger ministeren, og det er selvfølgelig rigtigt, at med dette lovforslag er der ikke truffet beslutning om at lave en adgangsbegrænsning eller adgangsregulering. Det er da klart, for det står der ikke noget om i lovforslaget. Men der står jo en bemyndigelse for ministeren til at bestemme, hvilke sygehuse der skal indgå i den kliniske uddannelse af medicinske kandidater. Og jeg vil da godt spørge, om det betyder, at ministeren herved fortolker det sådan eller lover, at der ikke vil blive tale om at nedlægge nogen enhed, heller ikke i København, eller på anden måde at begrænse denne kapacitet, uden at det går ikke bare gennem undervisningsudvalget, men her gennem salen ved en lov, simpelt hen fordi man samtidig ophæver den lov, som er basis for de tre københavnske sektioner i øjeblikket.

Så vil jeg sige, at ud over disse fejl og forkerte skøn og gale udgangspunkter, der er i de PP II-tal, man baserer det hele på her, selv om de var rigtige, hvad er det så, man er så alarmeret over? Den lægebestand, man

forudser vil blive resultatet, hvis tilgangen fortsætter, som den har gjort, da den var højest i 1971, og den har været på vej ned siden, er jo alligevel ikke større, end at Danmark i 1987 og i 1990 og i år 2000 vil ligge et godt stykke nede i rækken af lande i forhold til, hvor mange læger man har pr. én million indbyggere eller sådan noget lignende, ifølge de officielle WHO-statistikker, som foreligger på området, baseret på de kapaciteter, man har i de forskellige landes lægevidenskabelige fakulteter.

(Kort bemærkning).

Erlendsson (FP):

Fru Kristine Heltberg var inde på, at jeg plæderede for en fordyrelse af systemet, og at dette her ville gøre lægeuddannelsen mere smidig, men det kan kun forstås sådan, at fru Kristine Heltberg mener, at den post-graduate uddannelse for fremtiden kun skal foregå i København, eller, hvis den ikke skal det, at Århus amt skal yde ofre, som staten betaler i København gennem statsfinansieringen af rigshospitalet.

**Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):**

Blot den bemærkning til hr. Wilhjelm, at selvfølgelig vil jeg ikke fremsætte et selvstændigt lovforslag. Det er direkte i modstrid med det, lovforslaget her har til hensigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 14.30.

Mødet udsat kl. 12.55.