

(Kort bemærkning).

#### Kofoed (V):

Jeg vil gerne sige til landbrugsministeren, som undrede sig meget over, at disse to forslag stort set blev fremsat på samme tidspunkt, at det hænger vel sammen med, at jeg har siddet i samme kontor som ministeren før.

Jeg vil bare sige til spørgsmålet om beløbsrammen, at når vores forslag går ud på, at det vil koste 18 mill. kr., hænger det sammen med, at ministeren går ud fra et forkert udgangspunkt, nemlig en udgift på 6.000 kr. pr. ha, hvilket ikke er realistisk. Man kan ikke i 1975 få drænet noget som helst areal under 7.000-8.000 kr. pr. ha. De to forslag er for så vidt enstemmige på den måde, at vi påregner at skulle dræne ca. 10.000 ha, men det kan ministeren ikke gøre med en beløbsramme på 12 mill. kr., man skal op på 18 mill. kr.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvordan vi skaffer finansiering, vil jeg bare gøre opmærksom på, at disse beløb, det, vi har afsat til disse ting, skal indregnes i vores beskæftigelsesforanstaltninger. Derfor bør der også anvises dækning for dette beløb, men at regeringen har brugt disse beløb til andre og mindre produktive foranstaltninger, kan vi ikke tage ansvaret for.

#### Buchart Petersen (S):

Jeg skal ikke forlænge diskussionen ret meget. Det, der kalder mig op, er et svar til hr. Lowzow, der mente, at vi skulle have plasticrørene med ind under denne lov og i særdeleshed under beløbsrammen. Det er ikke rigtigt, for når vi regner med, at dette også er et beskæftigelsesforetagende, hvor teglværker og cementstøberier kommer med ind i billedet, hvad der betyder meget for mit parti, er det, fordi de 150.000 arbejdstimer, der går med at nedlægge rørene, og de 120.000 arbejdstimer, der går med at fabricere rørene, kommer i betragtning. Enhver ved jo, at ved plasticrør kommer arbejdstimerne i marken ned på 50.000 i stedet for 3 gange så meget, for det er maskinelt alt sammen. Det er jo værd at tage med i betragtning, og det er også derfor, vi er gået med til dette dræningstilskud.

Må jeg slutte med at sige til fremskridtspartiet: det er typisk for det parti, at det altid taler med surhed over, at man nu po-

ster de og de penge ud. Man må jo ikke glemme, at de 12 mill. kr. også forbedrer jorden, foruden at det sætter arbejde i gang, som I jo også gerne vil på hjemmefronten. Men når man taler om eksportstøtte og alt det øvrige, der blev talt om fra fremskridtspartiets side — der var også lidt valgtale i det — både kapitalvindingsskat og alt muligt andet, vil jeg sige, at dér ligger det jo sådan, at når bonden har større produktion, bliver der også mere til eksport, og det glemmer fremskridtspartiet. Det er jo typisk for det parti, at vi altid skal ligge og slås om sådan nogle bagateller.

#### Dohrmann (FP):

Jeg er da ikke uenig med hr. Buchart Petersen i, at vi skal forbedre landmændenes kår, hvor vi kan komme af sted med det, men det, vi hele tiden vil, er at gøre det hele så enkelt som muligt. Vi mener altså ikke, at man gør noget enklere ved at begynde at give tilskud enten på den ene eller den anden måde, indføre nogle regler hist og her og nogle stramninger dér og så give nogle tilskud i den anden ende igen.

Men nu da hr. Kofoed er kommet til stede og hr. Kofoed nævnte, at regeringen havde brugt de penge, som venstre oprindeligt havde afsat til beskæftigelsen, vil jeg gerne sige, at det må da være et krav, man kan stille til et parti, at det, når det kommer med et forslag, så i hvert fald har en idé om, hvor pengene skal hentes. Jeg håber, hr. Kofoed kan give et lille svar.

#### Lowzow (KF):

Det er til hr. Buchart Petersen. Jeg troede faktisk, man efterhånden havde forladt disse tanker, og jeg synes også, at i alle andre sager har det siddende regeringsparti ellers forladt ønsket om, at ting skal gøres med skovl eller spade eller, som man populært siger: med teske, for beskæftigelsen. Det, vi skal gøre, er at øge beskæftigelsen, men under den form, man arbejder produktivt under her i landet i øjeblikket, og ikke ved at føre arbejdet tilbage til noget, der er til dels fortidigt. Hvis vi følger det, som hr. Buchart Petersen foreslår, bremser vi altså en industri, som er naturlig, som er en del af dette. Vi må afveje det, så begge dele kan leve med dette forslag.