

[Jeppe Kristensen.]

når det drejer sig om gennemførelse af dræningsarbejde: i England op til 60 pct. af udgifterne, i Tyskland 40 pct. tilskud og dertil en låneordning, som giver en effektiv forrentning af den lånte kapital på 4-5 pct.

Vi går ind for ideen om tilskud til dræningsarbejdets gennemførelse, fordi det er en produktions- og erhvervsfremmende foranstaltning. Jeg takker landbrugsministeren for regeringens forslag, men understreger, at det ikke er vidtgående nok, og opfordrer derfor de enkelte partier til at støtte venstres forslag.

Vi er indstillet på at fremme en saglig forhandling om begge forslag i et kommende udvalgsarbejde.

**Dohrmann (FP):**

De to foreliggende lovforslag er typiske eksempler på, hvordan de gamle partier fortsat driver overbudspolitik. Når man fremsætter sådan nogle lovforslag, burde der helt klart, med den merudgift man pålægger staten, anvises besparelser inden for landbrugsministeriet af samme omfang; vi har simpelt hen ikke råd til det dér fortsat.

Fremskridtspartiet ser med megen sympati på de grupper i samfundet, som ved produktion og eksport alene holder hele vores maskineri i gang. Fremskridtspartiet er også indstillet på at skabe bedre kår for landbruget, og jeg vil i den forbindelse nævne vores forslag om kapitalvindingskatten, nedsættelse af grundskyldpromillen samt ophævelse af bopælspligten. Men vi vil ikke medvirke til gennemførelse af love som de foreliggende, hvor pengene uddeles mere eller mindre tilfældigt. Hvis de forskellige partier virkelig oprigtigt ønskede at lette nogle af de byrder, erhvervet er blevet pålagt, burde de have støttet vores forslag om ophævelse af kapitalvindingskatten i stedet for at indgå det elendige makværk af et forlig, som er omtalt i dagspressen.

**Svend Haugaard (RV):**

Der er behov for dræning, og der er behov for beskæftigelse. De forslag, der foreligger her, kan støtte begge dele, det ene lidt mere virkningsfuldt end det andet, men også tilsvarende dyrere. Vi har ikke på nuværende tidspunkt taget endelig stilling til, hvilket af forslagene vi vil støtte; vi vil gerne

drøfte det i udvalget. Vi havde selv planer om at fremsætte et forslag om støtte til dræning, men da vi hørte, at der var to andre forslag på vej, syntes vi, det var tilstrækkeligt som grundlag for drøftelsen af spørgsmålet.

Ifølge Hedeselskabets udregning skulle der være behov for omdræning af 244.000 ha, pletdræning af 118.000 ha og nydræning af 163.000 ha. Det vil efter dagspris koste omkring 2 mia kr., og man har også regnet ud, at der er cirka samme opgave tilbage i dræning, som hidtil er udført siden den første grundforbedringslov i 1933, så der er nok at tage fat på. Lad os bare drøfte det positivt i udvalget.

**Lowzow (KF):**

Må jeg have lov til at sige, at jeg er meget glad for at se landbrugsministeren ved den videre behandling af disse forslag. Jeg var nervøs ved at se, det var overgivet til kulturministeren. Vi har set dette ministerium trænge sig ind på flere områder, hvor vi hellere havde set at landbrugsministeriet var forblevet, så begyndelsen af mødet her gav mig kuldegysninger. Men jeg er klar over, der kan komme forhindringer selv for en minister.

Jeg står i den situation, at jeg ikke vil gå ind for noget af de to forslag 100 pct., men vil sige, at vi står positivt over for de tanker, der er fremlagt i begge forslag, og vil forsøge at medvirke til, at man kan forene dem i ét godt forslag, som kan vedtages, forhåbentlig med stort flertal, i folketinget.

Der er blot ét spørgsmål, som jeg vil vende mig imod; det er dette, at man beværer en tvang i forslaget til at benytte ler- og cementrør. Det ville svare til, at vi i dag tvang Hovedstadens Trafikselskab til stadig at køre med hestesporvogne, fordi det beskæftigede flere chauffører end busserne. Vi har nu i dansk landbrug fået plasticrørdræningen ind som en integrerende del og som den fremtidige dræning. Der er mange arealer, som bliver ringere drænet, når man dræner dem med lerrør eller cementrør, og jeg mener derfor, der bør gives ligestilling over for dette.

Ydermere undrer det mig, at man ser helt bort fra denne store industris problemer, idet plasticindustrien regner med en nedgang på 25 mill. kr. i omsætning, hvis man