

[Glensgård.]

ner karakter, og fremskridtspartiet vil i det kommende udvalgsarbejde indgå i en saglig debat.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg kan tilslutte mig de bemærkninger, som den socialdemokratiske ordfører fremførte.

Lowzow (KF):

Dette lovforslag er jo, som der blev sagt, en del af et hele, som man har arbejdet med i de forskellige ministerier. Jeg kan ikke lade være med til dette ministerium at sige, at i forhold til de lovforslag, vi har fået fra de andre, er bemærkningerne af en meget kort type. Vi har fået betydelig bedre bemærkninger og oplysninger i de lovforslag, vi har fået forelagt i det samme hele fra de andre ministerier, og det har vi været meget glade for — så synes jeg, vi har sagt det på en pæn måde.

Der blev også sagt noget af den socialdemokratiske ordfører om at samle alle disse love i ét kompleks. Det er jo noget, vi generelt siger for næsten alle ministeriers love, skønt vi ved, det ikke kan lade sig gøre; når man kommer ned i detaljerne, er der jo grunde til, at det er delt ud, og det kan lyde meget godt, men vi bliver nok nødt til at arbejde med det, som det er.

Det konservative folkeparti har nogle enkelte bemærkninger at gøre i udvalget vedrørende nogle mere eller mindre juridiske spørgsmål, der nærmest går i retning af en ændring i erstatningslovgivningen eller i praksis inden for erstatningslovgivningen, som kan synes noget i konflikt med faldne domme; det vil vi vende tilbage til i udvalget. Ellers vil vi indgå i et omhyggeligt udvalgsarbejde med detaljerne.

Kristine Heltberg (SF):

Det lovforslag, der her foreligger, er af en så teknisk karakter, at en virkelig grundig gennemgang i udvalget sikkert vil være overordentlig nyttig, sådan at man også får klargjort den passus, der er særlig interessant i ministerens tale, nemlig om borgernes retsstilling, og hvordan det forholder sig med den; det er jo det, der egentlig lyder mest interessant i sammenhængen. I øvrigt har vi indtryk af, at vi trænger til at få en

masse oplysninger for rigtig at kunne vurdere dette.

Jeg vil meget gerne tilsige vores loyale samarbejde omkring disse spørgsmål i udvalget.

Svend Erik Sørensen (KrF):

Kristeligt folkeparti er positivt indstillet over for lovforslaget, ikke mindst fordi der jo, så vidt vi kan se, kan blive tale om både forenklinger og måske besparelser. Vi anbefaler lovforslagets overgang til anden behandling.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthiasen):

Jeg takker for den positive modtagelse fra ordførerne og vil gerne sige til hr. Lowzow, at jeg har taget hans bemærkninger til efterretning. Det er jo muligt, netop fordi det er en konsekvenslov af den kommunale planlægningslov, at man har været lidt begrænset i at lave bemærkningerne, men jeg skal drage omsorg for, at dér, hvor man ønsker dem uddybet i udvalgsarbejdet, er vi parat dertil.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, vil jeg betragte det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om tilskud til dræning [af Kofoed m. fl.].

(Lovforslag nr. 163. Fremsat 19/3 75).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den under punkt 15 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om tilskud til dræning.

(Lovforslag nr. 185. Fremsat 21/3 75).

Lovforslagene sattes til forhandling.