

[Ministeren for skatter og afgifter.]

kraft, idet de pågældende har kunnet regne med, at denne lov bliver gennemført, fordi der har ligget et forslag på folketingets bord. Det er en fuldstændig mangel på konsekvens.

Jeg skal derudover gøre den tilføjelse, at når turistbusserne ikke er foreslået medtaget i denne lempelse, som ligger i dette lovforslag, så hænger det sammen med, at ansvarsforsikringen falder væsentlig tungere på hyrevognene, end tilfældet er for turistbusserne.

Jeg skal anbefale, at man stemmer imod de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Glistrup (FP):

Der er i allerhøjeste grad konsekvens i vort forsøg på at hjælpe hyrevognskørslen under det foregående forslag, forslag nr. 6, og vort forslag om at hjælpe dem her under forslag nr. 7. Der er nemlig den forskel, hr. minister, at der hele tiden har været et klart flertal i dette ting for forslag nr. 7. Det har man kunnet påregne gennemført. Hvad derimod den politiske stilling vedrørende forslag nr. 6 i forhold til forsikringselskaberne angår, er det måske ikke ministeren ukendt, at den har været noget svingende igennem perioden; det har været usikkert, hvem der i grunden bakkede det op, og foreløbig ser vi altså, at et mindretal bakker forslaget op. Derfor er der særdeles god konsekvens i vor holdning til de to forslag.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg har ikke bestridt, at der var sammenhæng og konsekvens i fremskridtspartiets holdning med hensyn til forslag om at hjælpe hyrevognserhvervet. Jeg har bestridt, at der er konsekvens i, at man i den ene situation siger, at folketinget ikke kan vedtage et forslag med ikrafttræden efter 2 måneder, mens man i næste øjeblik siger, at det forslag, der har ligget på folketingets bord med en ikrafttrædelsesdato foreslået til 1. april, bør gennemføres, for det har man måttet regne med ville ske.

Det er ukorrekt, når hr. Glistrup påstår, at man har kunnet regne sikkert med dette forslags gennemførelse i højere grad end det andet forslag, for det har jo både fra den

tidligere regering, som fremsatte disse forslag her i tinget, og fra den nuværende regering været klart markeret, at der er sammenhæng mellem disse to forslag, og vedtagelsen af det forslag, vi i øjeblikket har til behandling, var afhængig af vedtagelsen af det forslag, der var til behandling under dagsordenens forrige punkt. Det er et meget lille mindretal her i folketinget, der er gået ind for gennemførelsen af dette forslag uafhængigt af det andet. Derfor må jeg fastholde inkonsekvensen i fremskridtspartiets holdning.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det argument, ministeren nu trækker frem, er i og for sig typisk socialdemokratisk. Man kan ikke se den eventyrlige forskel, der er imellem de to sager. I den foregående sag vil man pålægge erhvervslivet, private forsikringselskaber, pludselig at indrette en stor og ny afgiftsadministration, som de ubetalt og formentlig uden tak skal til at foretage, og det vil man pace ned over dem med 2 måneders varsel. I den foreliggende sag er der tale om, at en afgiftsadministration, der i forvejen fungerer, skal køre på en sådan måde, at man holder det, man har indstillet sig på efter ministerens forslag. Det er to vidt forskellige ting. Derfor er ministerens kritik af os som værende inkonsekvente uholdbar.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 127 stemmer mod 23; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 127 stemmer mod 23; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes med 127 stemmer mod 23; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1, ændringsforslag nr. 5 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.